



4ª edición
escuelaboratorio 2017
gobernanza alimentaria
agroecología
y participación
Rocafort (Valencia)
19-21 mayo 2017



fundación **entretantos**



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE AGRICULTURA Y PESCA,
ALIMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES

CENTRO NACIONAL
DE EDUCACIÓN
AMBIENTAL



AJUNTAMENT DE VALÈNCIA
REGIDORIA D'AGRICULTURA I HORTA



ÍNDICE

PROGRAMA.....	4
¿Qué es la escuela laboratorio?	6
Una historia aún corta pero fértil e intensa	7
En 2017, cuarta edición: Gobernanza alimentaria, agroecología y participación.....	10
Agroecología, gobernanza, participación y sistemas alimentarios. Una primera aproximación.....	11
ACTAS.....	15
Empezar a pensar juntos: Algunas reflexiones inspiradoras.....	15
Desde la administración: Josep Manuel Pérez Sánchez [Ajuntament de València]	15
Desde la consultoría: Daniel López [Fundación Entretantos]	18
Desde los movimientos sociales: Inés Payá [Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià]	20
Desde la investigación: Mirene Begiristain [UPV]	22
Debate y reflexión abierta.	23
1/ Los logros	23
2/ Los retos.....	24
Presentación de experiencias a modo de confesionario y debate abierto en busca de las primeras respuestas desde el ámbito urbano y rural.....	26
‘Confesionario’ 1 Rural _ Proceso de articulación de la Red Agroecológica de Granada (RAG) [José Miguel Romero RAG]	26
‘Confesionario’ 2 Urbano - Proceso de participación de la Estrategia Alimentaria de Valladolid [Fundación Entretantos Pedro M Herrera y Yolanda Sampredo]	31
Puesta en común de los grupos de trabajo	34
Grupo 1_ De lo local a lo agroecológico	34
Grupo 2_ Agroindustria y patriarcado, agroecología y feminismos. La transversalidad como trampa.	36
Técnicas de participación para la gobernanza	38
Elisa Oteros [Ecologistas en Acción S. Agroecología/GISAP-UPO] _ Técnica Análisis de Redes Sociales (ARS): aplicaciones en procesos participativos en agroecología [grabación en video] _	38



Marta Rivera [Universidad de Vic] _ Técnica participada para construir indicadores por la soberanía alimentaria.....	41
Panel de experiencias.....	43
Patricia Callaghan [Generalitat Valenciana] _ Experiencias de participación en incendios forestales	43
Verónica Hernández [Observatorio para una Cultura del Territorio] _ Procesos participativos para la dinamización local en entornos urbano-rurales de Madrid	45
Josep Manuel Pérez Sánchez _ Consejo Alimentario Municipal de Valencia	48
Puesta en común de los grupos de trabajo	49
Grupo 3 _ La consistencia, consolidación y permeabilidad de las redes.....	49
Grupo 4 _ La brecha y el conflicto urbano-rural	51
Grupo 5 _ Dinámicas y cuestiones clave para establecer La agroecología como derecho	53
A modo de evaluación.....	54



PROGRAMA

Viernes 19 mayo | tarde

16:30 | Recepción asistentes

17:00 | Bienvenida y presentación de la escuelaboratorio. Presentación de este encuentro: participantes, expectativas, objetivos...

18:00 | Empezar a pensar juntos: Algunas reflexiones inspiradoras

Esta tarde nos podremos aproximar a la agroecología, participación y la gobernanza alimentaria de la mano de cuatro personas situadas en diferentes ángulos de este tablero a través de sus reflexiones. Cada uno hablará desde su esquina sobre ¿Qué se está haciendo actualmente? ¿Qué es rescatable? ¿Qué cambiaríamos? ¿Dónde están los límites? ¿Qué enfoques innovadores emergen?

- ➔ **Desde la administración: Josep Manuel Pérez [Ajuntament de València]**
- ➔ **Desde la consultoría: Daniel López [Fundación Entretantos]**
- ➔ **Desde los movimientos sociales: Inés Payá [Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià]**
- ➔ **Desde la investigación: Mirene Begiristain [UPV]**

19:30 | Café

20:00 | Debate y reflexión abierta en torno a los contenidos de la tarde. Reflexionamos juntas y estableceremos entre todos **las grandes preguntas a las que intentaremos ir dando respuestas colectivas a lo largo de la escuelaboratorio. Y que, a la vez, podrán servir de base para las sesiones específicas para la producción del documento que buscamos.**

Sábado 20 mayo | mañana

10:00 | Presentación de experiencias a modo de confesionario y debate abierto en busca de las primeras respuestas desde el ámbito urbano y rural

- ➔ **'Confesionario' 1 Urbano - Proceso de participación de la Estrategia Alimentaria de Valladolid [Fundación Entretantos | Pedro M Herrera y Yolanda Sampetro]**
- ➔ **'Confesionario' 2 Rural _ Proceso de articulación de la Red Agroecológica de Granada [César de la Cruz | Red Agroecológica de Granada (RAG)]**

11:30 | Café

12:00 | Debate- sesión de trabajo facilitada

- ➔ **¿Cómo impulsar procesos de articulación campo-ciudad?**

14:00 | Comida



Sábado 20 mayo | tarde

16:00 | Técnicas de participación para la gobernanza

- ➔ Elisa Oteros [Ecologistas en Acción S. Agroecología/GISAP-UPO] _ Técnica Análisis de Redes Sociales (ARS): aplicaciones en procesos participativos en agroecología [grabación en video] _
- ➔ Marta Rivera [Universidad de Vic] _ Técnica participada para construir indicadores por la soberanía alimentaria

17:30 | Café

18:00 | Debate: Recuperando las grandes preguntas

19:00 | Visita por la Acequia de Moncada _ Gobernanza del agua

Domingo 21 mayo | mañana

9:30 | Panel de experiencias

- ➔ Patricia Callaghan [Generalitat Valenciana] _ Experiencias de participación en incendios forestales
- ➔ Verónica Hernández [Observatorio para una Cultura del Territorio] _ Procesos participativos para la dinamización local en entornos urbano-rurales de Madrid

10:30 | Pedro Lloret [CERAI] | Josep Manuel Pérez Sánchez [Ajuntament de València] _ Consejo Alimentario Municipal de Valencia

11:30 | Descanso

12:00 | Espacio creativo para dar respuesta a los interrogantes de la primera tarde y otros que hayan ido surgiendo por el camino, como parte importante del material que se va a producir.

13:30 | Evaluación, propuestas de futuro que se abren...

14:00 | Cierre y despedida

14:30 | Comida | Invitación a las Jornadas Gastronómicas Festival TastArròs





¿Qué es la escuelaboratorio?

La escuelaboratorio es una experiencia promovida por la **Fundación Entretants** que forma parte del programa de Seminarios Permanentes del **CENEAM** (Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente). Está concebida como una oportunidad para reflexionar en grupo, pensar y debatir colectivamente sobre cuestiones, claves e inquietudes compartidas en torno a un tema monográfico – tema clave y de actualidad – que varía de año en año, pero manteniendo siempre una mirada crítica y constructiva desde la participación.

Tiene un formato de **seminario abierto y flexible** en el que se alternan la presentación de reflexiones, los debates e intercambio de opiniones, el conocimiento y ensayo de técnicas de participación, el compartir experiencias y estudios de casos como recurso, estímulo y motor para la **construcción de un aprendizaje común**. Así, se cuenta con espacios abiertos para el debate a lo largo de todo el encuentro, se presentan algunas experiencias inspiradoras por parte de sus protagonistas y se reserva un espacio para conocimiento de herramientas útiles para la participación y la construcción de conocimiento compartido.

La escuelaboratorio tiene **vocación viajera por la geografía española** y, al mismo tiempo que se mueve por diferentes temas, cada edición se acerca a una localidad distinta facilitando así la integración de gente, movimientos y experiencias de zonas diferentes.





Una historia aún corta pero fértil e intensa

En **2014** en **Cuacos de Yuste (Cáceres)** -en el Centro de Educación Ambiental-, se celebró la primera edición de la Escuelaboratorio que se dedicó a la exploración de la participación social en diferentes ámbitos y desde diferentes perspectivas. Se mostraron técnicas nuevas de participación como el mapeo colectivo o el movimiento OASIS, se compartieron varias experiencias alrededor de la **participación social** -especialmente del medio rural-, se generaron debates sobre los pilares, las ventajas, los riesgos y la necesidad de la participación, y se dio forma a lo que sería en a partir de entonces la escuelaboratorio. Allí afloraron estas dicotomías que muchas veces se presentan ante nosotras: el facilitador como profesional y como militante; los procesos que surgen de arriba hacia abajo y los que surgen desde abajo hacia arriba; los que se ligan de una u otra forma al poder y los que empoderan a los participantes, etc. Profundizamos en esa idea de que a veces estos 'pares' generan conflictos -internos y externos- pero que en otras nos permiten generar nuevas miradas, enfoques y acercamientos a la realidad compleja en que nos movemos.



En **2015** el proyecto se desplazó a **Villares de Órbigo (León)**. Esta vez, a pocas semanas de la celebración de las elecciones municipales, la escuelaboratorio se acercó a los procesos ciudadanos convertidos en candidaturas municipales y contó con protagonistas de primera mano que compartieron su experiencia y análisis de los trayectos electorales de los movimientos y plataformas sociales hacia los ayuntamientos. Se exploraron las vías



existentes para la participación real de la sociedad en estas **candidaturas municipalistas** y en sus mecanismos de toma de decisiones. También se pudo reflexionar sobre los cambios que los espacios y procesos colaborativos y de participación están adquiriendo en estos tiempos. Y trabajamos con herramientas de facilitación y construcción colectiva como Open Space y Dragon Dreaming.



En **2016** la escuelaboratorio viajó hasta **Beire (Navarra)**, gracias al apoyo de colaboradores locales y, también, de la Dirección General de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio del Gobierno de Navarra. Y lo hicimos para debatir de forma monográfica de un tema tan natural a Navarra –y a muchos otros lugares de España y de todo el mundo- como son los comunes. Entre las experiencias presentadas en el encuentro, pudimos escuchar de primera mano relatos de cómo los comunales han formado parte esencial de la historia en las Bardenas, Sakana y Aezkoa.

Y a ellas se sumaron experiencias comunales como las de los montes de mano común gallegos, los montes de socios o las comunidades de regantes andaluzas. Además, este encuentro quiso también integrar y confrontar los comunales tradicionales con algunas de las nuevas experiencias y reflexiones sobre la gestión de bienes comunes que están floreciendo últimamente, especialmente en las ciudades: los grupos de crianza, los huertos urbanos, los nuevos enfoques que al común se le está dando en la cultura digital y en el campo del arte... Una treintena larga de personas de campo y de ciudad, de comunes urbanos y rurales, profesionales y activistas nos juntamos esos días para **poner en común los comunes**. Y, si una conclusión pudimos extraer de este encuentro, es que la



gobernanza de los comunes sigue siendo un asunto central en el dibujo de nuestro futuro como comunidades humanas y como comunidad global.



Las deseadas transferencias y transducciones entre uno y otro ámbito, la mirada atenta al papel de las mujeres y los feminismos, **la importancia del trabajo en los comunes como espacio de generación de nuevos sujetos políticos empoderados**, las múltiples relaciones con la administración, **el encuentro entre lo comunal y lo público**, el papel esencial que pueden jugar la creatividad y la innovación para repensarnos y reinterpretarnos, las vinculaciones físicas entre ciudad y campo, el rol de las relaciones de poder en la gestión de los asuntos que nos competen a todos, de los derechos universales que nos son comunes...

Estos son apenas algunos de los temas que se trataron en este fin de semana, en palabras de los asistentes «lluvioso por fuera, pero rico y floreciente por dentro». Y en medio de todo ello, los vínculos, los afectos, los cuidados mutuos, como elemento esencial del encuentro y la construcción de comunidad. Fruto de este seminario se elaboró este texto: **Poniendo En Común Los Comunes - Beire2016**



En 2017, cuarta edición: Gobernanza alimentaria, agroecología y participación

Este año nos desplazamos a Valencia, donde contamos con el apoyo de la Regidoria d'Agricultura i Horta del Ayuntamiento de Valencia y de la Generalitat Valenciana, y el encuentro estará centrado en **el papel de la participación y la gobernanza en los procesos de transición hacia la agroecología y la construcción de estrategias y políticas alimentarias locales sostenibles**. También se persigue un espacio de confluencia y diálogo entre los mundos agroecológicos rural y urbano, un puente entre sistemas alimentarios locales y los sistemas alimentarios ciudad-región, en cuya construcción tienen un papel esencial los procesos participativos y de construcción colectiva.

Como en otras ocasiones, habrá sesiones dedicadas a la presentación de experiencias, al debate y reflexión, a la producción colectiva de conocimiento, al descubrimiento de nuevas técnicas y a la elaboración de propuestas para profundizar en la participación y para mejorar las iniciativas existentes e inspirar las de futuro.

Lugar: Casal d'Esplai Rocafort en Valencia

Fechas: **Viernes 19 - domingo 21 de Mayo de 2017 (inicio y finalización al medio día)**

Participantes: Un grupo de hasta 35 personas de toda España vinculadas a entidades, movimientos y/o experiencias relacionadas con la participación, la soberanía alimentaria y la agroecología. Se invitará a personas procedentes tanto de la participación como de la agroecología rural y urbana (movimientos y asociaciones, técnicos de agroecología y participación, grupos de consumidores, productores,...).





Agroecología, gobernanza, participación y sistemas alimentarios. Una primera aproximación

La agroecología ha sido definida, precisamente, como la ciencia que estudia la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios. Sin embargo, otras visiones amplían el significado de la agroecología a un conjunto determinado de prácticas agrarias y, también, al movimiento social que las promueve, desarrolla y defiende. El objetivo es promover **un incremento significativo y profundo de la sostenibilidad en los sistemas agroalimentarios**, en lo que se ha denominado transición agroecológica. En los últimos años, las propuestas agroecológicas están tomando conciencia de la importancia de superar la escala de finca, ya que los procesos de insostenibilidad no se reducen a ésta, sino que incluyen al conjunto del sistema alimentario, tanto antes del proceso productivo como después. Por ello, en el estadio más alto de los procesos de transición agroecológica se sitúa la necesidad de la reorganización del sistema agroalimentario y de un cambio de valores en relación con la cadena alimentaria y la relación de las comunidades humanas con el territorio.

De hecho, al hablar de sostenibilidad **nos vemos obligados a hablar también de equidad**. La equidad es uno de los atributos de la sostenibilidad de los agroecosistemas, con importantes implicaciones. Es el caso de la sobreexplotación que ejerce la producción agraria convencional sobre los ecosistemas y sobre la fuerza de trabajo, relacionada con la creciente presión que los mercados globales ejercen -a través de los precios- sobre las pequeñas producciones. Así, el contexto político e institucional en el que se desarrollan los flujos alimentarios tiene una importancia clave en su sostenibilidad y, desde diversas perspectivas, la sostenibilidad o insostenibilidad de los sistemas agroalimentarios es una cuestión eminentemente política.





De esta forma, la escala se amplía para **situar nuestra mirada en los sistemas agroalimentarios**. La idea central que plantea el concepto es la interdependencia existente entre las distintas actividades y sectores que concurren en la función alimentaria, que no se pueden comprender de forma aislada, sino como parte de una estructura económica y política de escala mayor. Así, la transición agroecológica adopta una perspectiva sistémica que engloba al conjunto de actores y procesos que se relacionan con la alimentación, y conecta distintas escalas territoriales, ámbitos de la realidad social y momentos históricos.

La construcción de sistemas alimentarios locales y alternativos puede ser **una potente herramienta para promover la sostenibilidad desde las escalas locales a las globales**, lo que incluye la construcción de nuevas institucionalidades que trascienden las formas actuales y las reconfiguran. Lo local es una categoría socialmente construida, y por lo tanto ambigua, móvil y frágil. Y los localismos meramente defensivos no necesariamente incorporan criterios de sostenibilidad social ni ecológica.

En este sentido, los sistemas agroalimentarios locales no se pueden limitar a las áreas metropolitanas o regiones-ciudad ni generar territorios geográficos o temáticos estancos. Se trata, quizá de desarrollar **una mirada que atraviese las distintas escalas de lo local y trate de articularlas**, abordando la necesidad de un nuevo diálogo entre campo y ciudad, de forma que las diferentes funcionalidades del territorio no devengan en relaciones de dominación de unos territorios (la ciudad) sobre otros (el campo) ni en hegemonías culturales que deriven en homogeneización de formas de vida. La descentralización y relocalización de los sistemas alimentarios sostenibles debería ser sinónimo de articulación e interdependencia en la diversidad social, económica, cultural y ecológica.





Los sistemas agroalimentarios alternativos nos enfrentan a un reto colectivo en el que la creatividad juega un papel central, ya que se trata de **encontrar formas viables de avanzar hacia la sostenibilidad, superando las presiones que ejercen la hegemonía de los sistemas agroalimentarios industriales y globalizados**. En este sentido, la existencia de entornos socio-técnicos e institucionales favorables a las innovaciones agroecológicas, y a su sedimentación en redes estables, suponen un reto clave para la transición agroecológica en nuestra sociedad. Para ello es necesaria la consolidación de tejidos socio-políticos capaces de abrir y proteger los nichos en los que se desarrollan dichas innovaciones.

Durante algún tiempo han sido las organizaciones sectoriales -de agricultura ecológica, ambientalistas, algunas organizaciones campesinas,...-, las que han promovido cambios hacia la sostenibilidad del sistema agroalimentario, a través de una constante labor de incidencia política a distintas escalas. El más reciente movimiento alimentario articula a estos dos sectores con otros **nuevos ejes de movilización** en torno a las ideas de agroecología, soberanía alimentaria, territorio y sistemas alimentarios locales.

El foco que adopta este movimiento alimentario le está llevando a desarrollar **discursos y propuestas muy diversas** (enfocadas a cuestiones como la producción ecológica y la biodiversidad agraria, el acceso a la tierra y la incorporación de jóvenes a la actividad agraria, la comercialización en circuitos cortos, la soberanía alimentaria, la ganadería extensiva y el pastoralismo, las cuestiones de género en la actividad agroganadera, la denuncia de la globalización alimentaria y sus fuertes impactos socioambientales,...), que deben ir aunándose y adquiriendo así un carácter más integral y transversal.



Los últimos años han abierto **un nuevo marco de retos y ventanas de oportunidad** para todas las personas, entidades y colectivos implicadas en la construcción de sistemas



alimentarios alternativos y sostenibles. Se están produciendo cambios rápidos e iniciativas en diferentes escalas –local y europea, social e institucional- que nos obligan a trascender los ámbitos en que habitualmente veníamos trabajando y afrontar la constitución de proyectos más amplios en términos tanto geográficos (la construcción de redes) como temáticos (la construcción de políticas alimentarias). Y en todos estos retos que debemos abordar hay un componente que entendemos esencial: la participación.

Desde entretantos entendemos que es **el momento idóneo para vernos, reflexionar juntos y debatir sobre los pasos a dar** para avanzar significativamente hacia unos movimientos sociales más fuertes y cohesionados en materia de agroecología y alimentación y, simultáneamente, hacia unas políticas públicas que nos ayuden a avanzar con firmeza hacia sistemas alimentarios sostenibles social y ambientalmente. Como en otras ediciones de escuelaboratorio, queremos construir **un espacio de encuentro informal y relajado pero también profundo e intenso en cuanto a la reflexión y el diálogo**. Una ocasión para conocernos o reencontrarnos –según los casos-, para generar nuevas miradas y seguir entretejiendo vínculos.





ACTAS

Viernes 19 mayo | tarde

16:30 | Recepción asistentes

17:00 | Bienvenida y presentación de la escuelaboratorio. Presentación de este encuentro: participantes, expectativas, objetivos...



18:00 | Empezar a pensar juntos: Algunas reflexiones inspiradoras

Esta tarde nos aproximamos a la agroecología, participación y la gobernanza alimentaria de la mano de cuatro personas situadas en diferentes ángulos de este tablero a través de sus reflexiones. Cada uno habla desde su esquina sobre ¿Qué se está haciendo actualmente? ¿Qué es rescatable? ¿Qué cambiaríamos? ¿Dónde están los límites? ¿Qué enfoques innovadores emergen?

**DESDE LA ADMINISTRACIÓN: JOSEP MANUEL PÉREZ SÁNCHEZ
[AJUNTAMENT DE VALÈNCIA]**

Comenzó su intervención señalando el conflicto que supone estar en un foro como representante de la Administración a una persona, como es su caso, cuyo papel en la agroecología proviene más de intereses personales y de su trayectoria de multimilitancia social en múltiples colectivos. Un conflicto que no lo es tanto por el hecho de trabajar en la Administración como por desarrollar un discurso coherente con las posibilidades que permite la práctica laboral.



Debido a su experiencia previa, hace un par de años aceptó el reto de poner en marcha un espacio para gestionar la Agricultura, la Huerta y los pueblos de la ciudad de Valencia -trabaja en la Regidoria d'Agricultura i Horta- y en ello está en la actualidad.

El tema de la gobernanza y la participación ha estado siempre presente, como un elemento clave en la calidad de los sistemas democráticos y también en los debates sobre los sistemas representativos: «¿Eso es participación? ¿Cada cuatro años acudir a votar? «¿O se podría llegar a una sociedad autogestionaria donde todo se decidiera asambleariamente?»...

El tema de la gobernanza y la participación ha tenido una importancia creciente en los últimos tiempos, con enfoques y aproximaciones que no siempre han respondido a las expectativas depositadas por las personas y entidades implicadas en procesos puestos en marcha desde las administraciones. Un ejemplo negativo lo han conformado, por ejemplo, las agendas 21, que en muchos lugares han sido contratadas directamente a consultoras sin que los Ayuntamientos tuvieran mayor interés en que los procesos participados que las acompañaban tuvieran la necesaria calidad o rigor.



Los sistemas agroecológicos están cobrando un peso creciente y progresivamente relevante en los últimos años: se empieza a hablar de ellos con fuerza y, como no podía ser de otra forma, la gobernanza se pone nuevamente en el centro del debate. Somos conscientes de que este interés repentino es como una ola a la que hay que subirse - aunque sabemos que bajará- y habrá que construir lo que se pueda por el camino.

Desde su ámbito de trabajo en el apoyo al tránsito hacia modelos agroecológicos, la participación se ha vuelto a poner sobre la mesa, en particular en el diseño y



construcción del modelo de Consejo Agroalimentario que se quiere formar en la ciudad de Valencia. Se ha contactado con un elevado número de movimientos y entidades sociales y se está haciendo un proceso de participación para decidir qué modelo de Consejo se quiere. Curiosamente, el modelo que se ha decidido es en cierta forma convencional pero el camino ha sido muy interesante y ha permitido incorporar a muchos colectivos y movimientos al proceso.

¿Qué retos hay? El principal es cómo incorporar a la sociedad civil en este tránsito hacia modelos agroecológicos. Josep es consciente de que el hecho de que se esté poniendo todo esto en marcha es porque él viene de ahí, de colectivos que se han movido mucho por la conservación de los espacios agroecológicos y de movimientos basados en la participación y conoce desde hace mucho tiempo a muchos colectivos y personas involucradas en el tema. Y de ello se aprovecha en su trabajo. Por otro lado, la sección está poco dotada de personal interno, de forma que él ha hecho equipo con personas y entidades de fuera de la administración, incorporándolas mediante contratos al equipo: CERAI y otros equipos de fuera del ayuntamiento que están colaborando en el proyecto. Todas las estrategias y actuaciones que se están poniendo en marcha lo están haciendo de la mano de diversas entidades de la ciudad.

La materialización de los conceptos de gobernanza y participación, cuando se desarrollan estos desde la administración, suele presentar claros y oscuros. Hay mucho camino por andar, tanto en lo que refiere a la cultura política y técnica como a los procedimientos administrativos... En muchos sentidos será necesario ir cambiando el paradigma para poder continuar avanzando y profundizando en esta dirección.





DESDE LA CONSULTORÍA: DANIEL LÓPEZ [FUNDACIÓN ENTRETANTOS]

Daniel López relató su acercamiento al ámbito de la participación y la agroecología desde la consultoría, un campo que ha alternado y complementado con su papel activo en los movimientos sociales. En paralelo a lo que apuntaba Josep, las consultoras y empresas privadas se van subiendo a las diferentes oleadas de temas en la agenda que van lanzando progresivamente las administraciones públicas. Él mismo comenzó su trabajo en Agendas 21 Locales, incorporando la agroecología como tema de trabajo a algunos de los procesos en marcha.

Dado que la normativa empieza a hacer imperativo el hecho de participar, las administraciones asumen la necesidad de abordar procesos, aunque a menudo se hace mal y no se suele ver con buenos ojos por parte de responsables políticos y técnicos. Además, las empresas que asumen estos contratos no suelen tener muy buena prensa entre los movimientos sociales. A ello se suma que los pliegos de contratación están mal redactados, son insuficientes en recursos, en tiempo, etc. Y ocurre que los buenos procesos requieren tiempo, y el tiempo requiere muchos recursos.



Daniel López trabaja en el ámbito de la dinamización social agroecológica, en proyectos y procesos muy diversos llevados a cabo en diferentes lugares del territorio español. Un ejemplo puede ser el trabajo en canales cortos de consumo y con pequeño comercio local en Andalucía: se formó un grupo de trabajo desde el que se estuvo analizando la estrategia de supervivencia frente a las grandes superficies y otras variables. Era un proyecto con 18 experiencias piloto, con gente contratada en cada una de las 18 experiencias, que estaba funcionando muy bien. En ese momento se rompió el pacto de Gobierno y se cortó el proyecto, los contratos, etc., cuando ya estaba hecha la la diagnosis y se estaban planteando propuestas de trabajo.



Desde la [fundación entretantos](#), con la que Daniel trabaja actualmente, se está desarrollando la Estrategia Agroalimentaria de Valladolid, avanzando pequeños pasos en un marco con diversidad de actores y recursos limitados,... También se está trabajando desde entretantos en la construcción de la [Red de Ciudades por la Agroecología](#), en la que estamos en una posición algo extraña, ya que no somos ciudad pero sí un agente muy activo en la Red. Daniel también desarrolla –desde otro contexto- un trabajo en espacios naturales protegidos en Collserola, donde hay unas 9 explotaciones agrarias, mucha presión urbanística, los problemas asociados a la desaparición de las ganaderías de caprino,... Se está intentando reestructurar de nuevo un sistema desaparecido y encajar esto con el espacio protegido, con toda la presión que existe desde Barcelona y la población de alrededor, que quiere que esto funcione.

Todas ellas son experiencias que describen bien la complejidad de trabajar con pocos presupuestos, muchos actores, poco tiempo, etc., manejándonos en muchos niveles y planos diferentes. Supone un reto aplicar lo que se va aprendiendo, porque cada caso es absolutamente diferente y a la vez hay ciertos elementos que son comunes a todos ellos.

La dificultad para que te paguen adecuadamente el diseño y desarrollo de procesos de participación obliga a diversificar los espacios, los agentes,... Obliga a trabajar con mucho voluntarismo, buscando alianzas con gente del territorio para evitar, también, la sensación de ‘paracaidista’ con que se trabaja algunas veces, cuando llegas a los sitios y nadie sabe quién eres. Es algo que también se está intentando desde el Postgrado: ver qué actores hay en el territorio que tengan tiempo y recursos o para trabajar, ya que el tiempo es uno de los límites. Y se está evidenciando que uno de los actores que suelen encajar bien y son muy importantes es la administración local. Por eso se está intentado formar a los técnicos locales, atraerles a este ámbito, implicarles en los procesos, etc.



En el Postgrado se está trabajando también con un enfoque que denominamos multinivel: los saltos de escala en los sistemas de alimentación, el trabajo con el pequeño comercio, el trabajo con los actores convencionales,... Es una línea potente para trabajar, ya que permite aunar esfuerzos con diferentes actores y agentes del sistema que han



sido expulsados del sistema globalizado. El trabajo en escalas diferentes conlleva obstáculos que es necesario atravesar: diferentes responsables, departamentos, competencias etc., que dificulta trabajar de forma transversal y mucho más si se intenta romper la barrera campo/ciudad.

El trabajar con contratos limitados en tiempo y recursos a menudo genera contextos que, cuando acaban, interrumpen procesos y dinámicas. A ello se suma la poca capacidad de negociación que suele existir con quién encarga los trabajos: es muy difícil obtener mejoras, prolongar plazos, etc., lo que refuerza aún más la importancia de aliarse con movimientos sociales.

DESDE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES: INÉS PAYÁ [PLATAFORMA PER LA SOBIRANIA ALIMENTÀRIA DEL PAÍS VALENCIÀ]

Inés Payá enfocó su intervención desde la experiencia que tienen los movimientos sociales en torno a la agroecología, a quienes llegan las empresas para que colaboren y los Ayuntamientos para ofrecerles participar en proyectos y actuaciones. En concreto, su visión es la de [Plataforma per la Sobirania Alimentària del País Valencià](#), un conglomerado de organizaciones que trabajan por la soberanía alimentaria en el que hay grupos de consumo, personas productoras (incluyendo la ganadería extensiva y la pesca) y diferentes tipos de organizaciones no gubernamentales de apoyo a la agroecología y la soberanía alimentaria.

El análisis que la Plataforma hace su trabajo apunta a varias líneas de actuación fundamentales: por un lado, proporcionar herramientas de decisión a las y los consumidores: mercados, que permiten a la gente ir a comprar productos diferenciados y sistemas de garantía participativa, promovidos por los sistemas productivos desde la base, desde la propia gente que ha decidido organizarse para tener el sello.

Se trabaja también el tema de obradores comunitarios o colectivos que puedan dar cabida a nuevas producciones que se han estado haciendo en casa de forma ilegal y se está trabajando para fortalecerles. Y también se incide los temas de compra pública, un ámbito en el que ahora se está trabajando en el Ayuntamiento pero que se venía abordando desde las ONGs. Para la Plataforma otro de los logros alcanzados es un taller que se organizó sobre barreras normativas antes de las elecciones, del que surgió un documento que se presentó a algunos partidos y que fue incorporado en sus programas, por lo que ahora se está pidiendo que lo pongan en marcha. También colaboran con la Administración para instaurar algunas de estas herramientas de ayuda a la toma de decisiones, especialmente en el tema de mercados, etc.





Todos estos ámbitos de trabajo requieren disponer de mucha información, por lo que la formación y la capacitación es una línea de trabajo por la que apuestan con fuerza: como cursos, ciclos de cine, puestos informativos sobre soberanía alimentaria...

Para Inés Payá, de estos 7 años de andadura, uno de los éxitos es lograr un mapeo de la gente que está trabajando por la soberanía alimentaria en la Comunidad, lo que ha generado redes que posibilitan nuevas producciones, proyectos y experiencias, como el obrador compartido, que se montó a raíz de un mercado.

Ahora están en un proceso de revisión y cambios en su forma de funcionamiento. Aunque la Plataforma se imagina como un sitio que aglutina a todo el mundo, ahora necesitan reestructurarse para que la gente la conozca y quiera formar parte de ella, saber cómo acceder. Como al final ha devenido un grupo de gente que se quiere y tiene vínculos de amistad, esto puede suponer una barrera para que entre gente nueva, ya que parece –hacia el exterior– un grupo cerrado muy consolidado. El diagnóstico incluye no haber sabido articular las herramientas para conectar con la sociedad no sensible a estos temas.

Entre los límites el mayor es la precariedad: todas son voluntarias, así que cuanto se cae en un trabajo absorbente se deja la militancia. Además no disponen de identidad fiscal, por lo que es difícil conseguir inyecciones de dinero para que la gente no tenga que buscar otros trabajos y así los procesos y proyectos se quedan a veces a medias.

Las relaciones con el nuevo Ayuntamiento de la ciudad son buenas. Su apuesta por estos temas es innovadora, como también lo es el hecho de contar para el desarrollo de proyectos con gente de la Plataforma en iniciativas que se querían desarrollar desde hace mucho tiempo.





DESDE LA INVESTIGACIÓN: MIRENE BEGIRISTAIN [UPV]

La investigación no se limita solo a las Universidades o el CSIC, se hace desde un montón de lugares distintos: las ONGs, la Administración, las consultorías, etc. Así, dependiendo de dónde partas, se investigan unas cosas u otras.

De alguna manera hay que plantear el contexto neoliberal en el que estamos y en el que está inmersa la Universidad, con un enfoque mercantilista que choca con las maneras de hacer de la educación popular o la IAP (Investigación-Acción-Participación). Ello lleva a repensar los proyectos y adaptarlos a las convocatorias de investigación que hay para luego, una vez se tienen los recursos, intentar hacer el proyecto que se necesita o verdaderamente se quiere desarrollar. Al final hay que contar con activistas a tiempo parcial y cuesta tener los recursos necesarios para profundizar en proyectos de investigación de forma consolidada, con gente estable. En la Universidad vasca los temas de agroecología brillan por su ausencia, no existe prácticamente nada de esto. Existen muchos límites para abordar proyectos, es difícil consolidar grupos, las convocatorias son muy exigentes y buscan perfiles ligados a publicaciones concretas, etc. y el campo en que nos movemos no encaja en esos parámetros.



El tema es cómo conseguir transformar desde dentro de la Universidad, cómo conseguir generar espacios para poder investigar procesos participativos y experiencias ligadas a la agroecología con recursos y solvencia. Pero, a pesar de las dificultades del contexto, se van construyendo alianzas de las que van saliendo cosas, poquito a poco. Ahora estamos en algunas experiencias de mercados locales y asociaciones de desarrollo local, y estos trabajos sirven para entrar en un proceso de sistematización y poder abarcar procesos más amplios, siempre gracias a alianzas concretas, con personas concretas... Hay una contradicción entre la academia y el activismo, es un viejo debate que todavía está presente.



El proceso de creación de [Elikadura21](#) ha sido un oasis que ha permitido construir una propuesta política potente, incorporar la dimensión de cuidados, trabajar con entidades muy diversas... Ha sido muy transformador y poderlo llevar a la Universidad ha sido muy positivo, es una de esas experiencias que alientan, aunque se generan dudas sobre la capacidad de transformar desde dentro. Y surgen sueños como crear cooperativas de investigadoras, por ejemplo, pero es difícil saber si ese camino se puede transitar: ¿se pueden construir colectivos de investigación que podamos articularnos y realizar investigación de otras maneras?

Un aprendizaje en el que Mirene está embarcada es la sistematización de procesos: genera impulsos muy interesantes para poder compartir experiencias y supone una herramienta que aporta mucho para aprender a escuchar en los procesos, observar dónde se atascan las cosas, etc. Y cuando se desatan, estas metodologías sirven para realizar una reflexión colectiva y llevar los resultados cada uno a su propio ámbito de actuación.



19:30 | Café

20:00 | Debate y reflexión abierta en torno a los contenidos de la tarde.

Reflexionamos juntas y estableceremos entre todas las grandes preguntas a las que intentaremos ir dando respuestas colectivas a lo largo de la escuelaboratorio. Y que, a la vez, podrán servir de base para las sesiones específicas para la producción del documento que buscamos.

1/ Los logros

- La Introducción del concepto agroecología en algunas administraciones, especialmente locales. La agroecología está, poco a poco, transformando las ciudades. Y la participación en este ámbito está contagiando a los vecinos.
- La vinculación clara de la agroecología con la participación.



- Es un ámbito de actuación cada vez mas compartido y que genera un mayor interés. Cada vez está más presente la preocupación por una alimentación saludable. Cada día hay más consciencia. Hay un despertar en la ciudadanía del interés por la agroecología y el concepto de soberanía alimentaria.
- Se está cuestionando el modelo de alimentación actual y planteando, a muchos niveles, la comparación entre el modelo de producción industrial y modelo de producción agroecológica.
- Se está diferenciando en el imaginario colectivo la agroecología de la agricultura ecológica.
- La agroecología como concepto compartido entre la academia y el campesinado, a nivel de marco político.
- Se están iniciando procesos de coordinación, creación de redes y participación. Hay alianzas entre el campesinado, la población consumidora y los movimientos sociales. Hay éxitos de experiencias de trabajo en red entre consumidores y productores.
- Hay un proceso de expansión y crecimiento de iniciativas agroecológicas, incluyendo en algunos casos la participación de las instituciones.
- Se están generando sistema participativos de garantía, como es el caso de Ecollaures.
- El deseo de nuevos modelos ya está en el tablero de juego en muchos sitios, muchas gentes y muchos colectivos.

2/ Los retos

- Es necesario cuidar la dimensión sociopolítica de la agroecología
- Hay un riesgo de cooptación y de que se despoje a la agroecología de sus dimensiones social, política y cultural y que se limite a un conjunto de prácticas ecológicas.
- La gobernanza. Desarrollar procesos de participación de calidad, lo cual requiere del reconocimiento del tiempo y los recursos necesarios. Procesos coordinados y profundos, que permitan una incidencia real. Instituciones participadas y funcionales.
- Acercar más la agroecología a la sociedad, a más actores, etc. Participación de perfiles más diversos (no limitarse siempre los mismos). Acercar la agroecología a toda la sociedad (alimentación sana, de calidad, local...). Alcanzar más perfiles sociales, hacer más asequible la agroecología. Llegar a conectar con la sociedad y transmitir el valor de la producción de alimentos.
- Seguir rompiendo moldes mentales (ecología de saberes).
- Articulación de redes consistentes, incluida la relación rural-urbano. Ampliar e involucrar a más colectivos, ONGs, colectivos y empresas. Construir diálogos y



procesos entre la agroecología y otras formas de agricultura (acercar la agroecología a la agricultura más convencional).

- Transición agroecológica desde lo rural
- Comunicar para crear alianzas que nos lleven a sistemas agroalimentarios locales.
- Canalizar más recursos económicos hacia la agroecología y su inclusión real y con calidad en las políticas públicas.
- Que la sociedad entienda que la agroecología no es una moda sino un derecho.
- Relevo generacional y acceso a la tierra.
- Incorporar la perspectiva feminista. Feminización real de la agroecología.
- Mayor presencia de jóvenes en la 'agroparticipación'.
- Ponernos las gafas de la diversidad



A partir de aquí se abrió un debate para ir definiendo los **grandes temas** sobre la mesa:

- 1| Incorporación de la **perspectiva feminista** (no de género) en la agroecología.
- 2| La consistencia, consolidación y permeabilidad de las **redes**. Acercar la agroecología -y la participación- a diferentes actores, sectores sociales,... Establecer alianzas, aumentar la flexibilidad.
- 3| La **articulación urbano-rural** y, también, rural-rural. El establecimiento de puentes y la dimensión territorial.
- 4| La **institucionalización**, la agroecología como un derecho, la dimensión sociopolítica y su práctica (cómo conseguir que las cosas funcionen: los consejos, los procesos, la normativa,...).

La agroecología es ciencia, es práctica y es movimiento social.

Observación de género _viernes tarde. Se observa el balance de género, la dinámica de las discusiones, las temáticas y los cuidados. Han



participado en la sesión 14 mujeres y 7 hombres. La primera parte de la sesión es más equilibrada, pero en la segunda parte se desequilibró... todos los hombres participaron y más de una vez y muchas veces cortando la palabra. Muchas mujeres no participaron. Se observan algunos problemas en el lenguaje utilizado. Se observan también algunos detalles en la dinámica del equipo de participación: las mujeres más en el papel de secretariado e introducción, la dinamización de la tarde recae más en las manos de los hombres.



Sábado 20 mayo | mañana

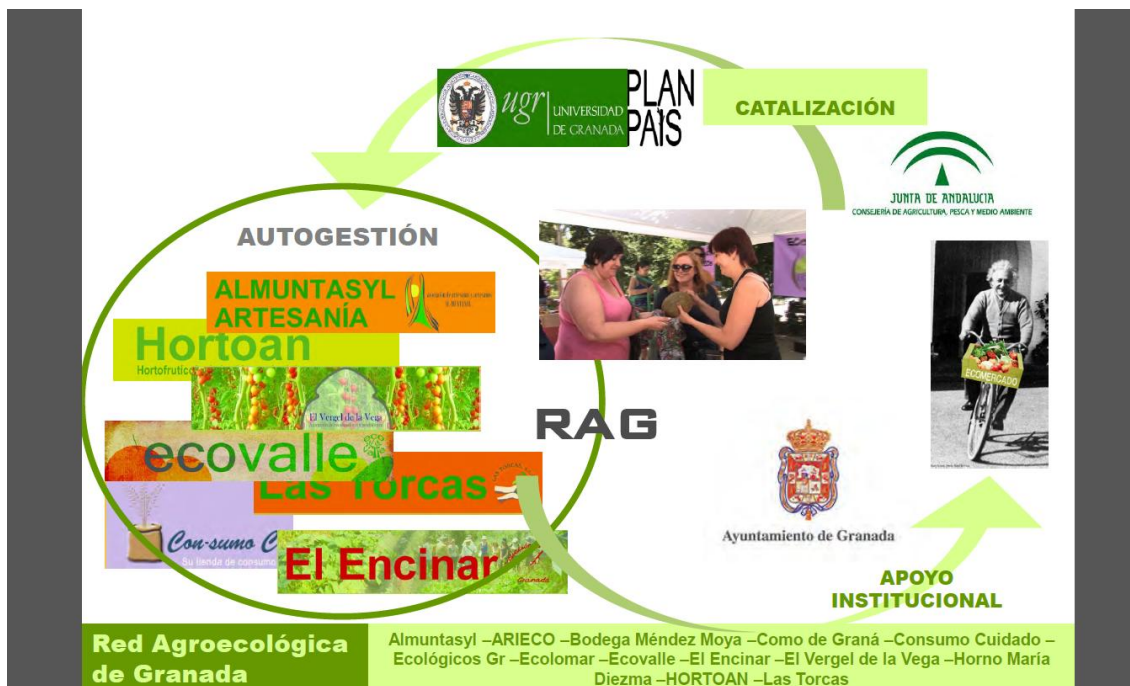
10:00 | Presentación de experiencias a modo de confesionario y debate abierto en busca de las primeras respuestas desde el ámbito urbano y rural

'CONFESIONARIO' 1 RURAL _ PROCESO DE ARTICULACIÓN DE LA RED AGROECOLÓGICA DE GRANADA (RAG) [JOSÉ MIGUEL ROMERO | RAG]

José Miguel Romero, biólogo y agricultor de olivo y hortaliza de verano, presentó en la Escuelaboratorio la iniciativa y acciones llevadas a cabo por la [Red Agroecológica de Granada](#). El proyecto surgió en un determinado contexto: una provincia con amplia diversidad climática y, por tanto, una amplia diversidad de productos y en la que la agricultura a pequeña escala tiene una presencia importante, incluyendo la existencia de organizaciones de pequeñ@s productor@s en ecológico. Como catalizadores de la iniciativa hay que mencionar una ayuda de la Junta de Andalucía (que finalmente no salió adelante) y el Plan País, un proceso desarrollado en su momento por la Universidad de Granada.



En este escenario, un grupo de personas y organizaciones emprendió un proceso de construcción colectiva con el objeto de atender a sus necesidades y tratar de buscar opciones de mejora para su situación de partida y para el sector. Después de 4 meses de reuniones periódicas el proceso culmina con una dinámica a través de la cual se decide por un ecomercado al aire libre, la idea que más apoyo recibió frente a otras como la certificación participada o la búsqueda de apoyo profesional de forma colectiva.



La iniciativa consiste en la organización de un [Ecomercado](#) asambleario y autogestionado con periodicidad mensual, que se celebran en dos localidades: Granada y Huétor-Vega. El proyecto cuenta con la colaboración del Ayuntamiento, las relaciones con las instituciones son fundamentales.

Hoy el Ecomercado cumple 4 años y en la experiencia participan asociaciones de productores, asociaciones de artesanos, tres ecotiendas (que pueden complementar la lista de productos que los productores no pueden satisfacer)... La distribución del espacio de atención al público es la siguiente: 20 puestos para productores/as, 3 puestos para artesanos/as y 3 puestos rotatorios (talleres y actividades). También hay una librería social que encaja muy bien en el ecomercado, dado su interés como herramienta divulgativa de valores agroecológicos

En cuanto a los precios, se decidió poner unos precios mínimos (que es obligatorio respetar) y máximos (más flexibles por si hay condiciones especiales que lo justifiquen).

Se fomentan los productos de producción propia, productos de proximidad. Se permiten productos elaborados pero no de multinacionales y no se pueden presentar productos que tengan alternativas locales. Se permiten productos de comercio justo y aquellos con sistemas participados de garantía.



Los pilares del ecomercado son el respeto de los acuerdos colectivos y la implicación de los/as participantes. Se trabaja en torno a comisiones: de seguimiento, de actividades, de difusión en redes sociales, etc. Se han establecido sanciones si no se respetan los acuerdos, consistentes en servicios a la comunidad (charlas, talleres...). Cada organización tiene una persona en las comisiones. Los acuerdos y reglamentos son revisables, actualmente ya se alcanza la octava versión. Hay una asamblea anual obligatoria para evaluar, dar seguimiento y revisar la distribución de tareas. El trabajo en red se conforma como una de las claves de la iniciativa: la relación entre productores, el Ecomercado, los restaurantes, los grupos de consumo, etc.

FUNDAMENTAL: ORGANIZACIÓN, PARTICIPACIÓN, IMPLICACIÓN

- **PARTICIPACIÓN:**
 - 50% de las asambleas (1 al mes). Se alterna mañana y tarde.
 - Asistencia obligatoria a jornadas específicas (1 ó 2 al año).
 - En alguna de las estructuras (comisiones permanentes y dúo dinámico).
 - Acciones concretas (pagos, relación ayuntamiento, tesorería, gestiones, etc)
- **ORGANIZACIÓN:**
 - Sistema asambleario – Acuerdos, actas (revisión electrónica), Compendio de acuerdos, Reglamento.
 - Comisión de Seguimiento: Vela por el cumplimiento de los acuerdos (5 representantes) y evalúa y propone nuevos participantes.
 - Comisión de actividades y Comisión de Difusión: Gestiona, organiza actividades de promoción-Difusión, gestión de redes sociales y página web
 - Dúo dinámico: Van puesto por puesto y ven aspectos operativos y cumplimiento de acuerdos (listas de precios, certificados, productos ofertados, etc.), más cobro de cuota de participación. Se rota cada Ecomercado.
 - Coordinación general. Una persona responsable.

PREFERENCIA DE TRABAJAR CON ORGANIZACIONES Y MENOS CON PARTICIPANTES INDIVIDUALES



El proyecto se autofinancia mediante cuotas (20€ por puesto y mercado), que se dedica a pagar el seguro de responsabilidad civil y ciertas tareas de gestión, así como la infraestructura necesaria (básicamente una carpa blanca con una imagen común reconocible).

Entre las dificultades más notables que se encuentran está la competencia de las grandes superficies, con campañas muy fuertes de productos ecológicos, lo que confunde a los consumidores/as. Se está intentando que se entienda que lo que ofrece el Ecomercado es más que un producto 'bio'.

Se han hecho encuestas en 2014 a las consumidoras y contestaron que la principal razón para ir al Ecomercado era la protección del medio ambiente, en segundo lugar la economía local y en tercero el poder adquirir productos de calidad. Esta misma encuesta



se ha repetido en 2017 y ha pasado a primer lugar el desarrollo económico local, así que parece que la gente va entendiendo la idea y el proyecto.

ECOMERCADO

EL ECOMERCADO ES MUCHO MÁS QUE SÓLO VENDER (idea fuerza hasta 2016).
EN EL ECOMERCADO SOMOS MUCHO MÁS QUE UN PRODUCTO BIO (Idea fuerza a partir de 2017 y la fuerte ingerencia de ALDI y Carrefour con propagandas de alimentos BIO).



Red Ag
de Gra

CUESTIONES PARA EL DEBATE

→ ¿Qué papel juegan las mujeres tanto en las fincas como en el ecomercado?

No hay papeles específicos para las mujeres. En la asamblea hay dos mujeres que son las que están tirando del carro. En todos los ecomercados hay una pareja (casi siempre productoras) controlando el tema de los precios. Podría ser interesante analizar la distribución de tareas también por géneros y visibilizarlo. En este sentido, es muy positivo que haya una librería social, porque nos suelen faltar espacios de difusión y reflexión.

→ ¿Cuáles son los criterios para las horquillas de precios? ¿Existe conflicto entre las ecotiendas y los puestos de productoras/es?

Una comisión se encargó de analizar costes, así que lo mínimo es cubrir costes. Tienen que ser productoras socias en las ecotiendas, y otra de ellas vende a granel y producto distribuido, no frescos.

→ ¿Se incorpora a las consumidoras en los debates-tomas de decisiones?

Sí, a través de asociaciones de consumidores, grupos de consumo y socias de ecotiendas.



→ ¿Cuáles son los criterios de entrada/admisión para nuevas productoras/es?

Ya no hay más espacio físico, así que para que entre alguien tiene que marcharse alguien. Estamos valorando pedir más espacio al Ayuntamiento.

→ ¿Cuál es la valoración de la rentabilidad del proyecto? ¿Se está pensando en montar el mercado con mayor frecuencia?

En fresco se vende muy bien, es más complicado el tema de artesanía y textil. El Ecomercado de Huétor-Vega va un poco más flojo, les está costando más. La fidelización podría permitir un planteamiento de mayor frecuencia, pero el ayuntamiento no está de acuerdo. Ahora se plantea una tercera ubicación.

→ ¿Cómo se resuelven los conflictos?

A veces hemos recurrido a dinamizadores externos. Hay algunos productores que se han ido marchando. Un tema muy conflictivo es la restricción de no poder vender productos que no sean tuyos.



ECOMERCADO



→ ¿Cómo es la logística? ¿Quién monta? ¿Quién limpia?

Está todo en el reglamento: cada puesto monta su carpa y hay una comisión de infraestructuras que se dedica a ayudar en las tareas de montaje/desmontaje.



→ ¿Cómo se adoptan los acuerdos? ¿Las personas que representan a asociaciones y grupos trasladan los temas a sus respectivos colectivos?

Los acuerdos suelen llegar ya tomados por consenso, con lo que no suele haber mucha complicación. Aunque a veces sí vemos que no hay total permeabilidad, que a la persona que va representando no siempre le ha dado tiempo a pasar los temas por el resto de la asociación.

→ ¿Qué se puede hacer para consolidar la permanencia del proyecto independientemente del partido que gobierne?

Algunos colaboradores del inicio ahora están en la Concejalía y prestan su apoyo al proyecto. Hay alianzas consolidadas pero es una preocupación.



'CONFESIONARIO' 2 URBANO - PROCESO DE PARTICIPACIÓN DE LA ESTRATEGIA ALIMENTARIA DE VALLADOLID [FUNDACIÓN ENTRETANTOS | PEDRO M HERRERA Y YOLANDA SAMPEDRO]

Yolanda Sampedro y Pedro M. Herrera (Fundación Entretantos) relataron el proceso que se va a llevar a cabo para elaborar la Estrategia Alimentaria de Valladolid, que arranca de unas condiciones de partida en las que ya se suman un conjunto de iniciativas: cierto tejido social y recorrido de los grupos de consumo, una escuela agraria activa, huertos sociales exitosos, el cambio en el equipo de gobierno municipal, etc. Diversas personas de la fundación entretantos tienen un contacto con esa realidad bastante estrecha.

El Ayuntamiento ha decidido poner en marcha un proceso participativo para la redacción de su propia [Estrategia Alimentaria Local](#), en consonancia con el acuerdo aprobado por unanimidad en el pleno municipal de 10 de enero “en defensa de la soberanía alimentaria y dinamización de los territorios agrarios”. Y lo hace en colaboración con el [Grupo de Energía, Economía y Dinámica de Sistemas de la Universidad de Valladolid](#) y la [fundación entretantos](#) y gracias a la financiación de la [Fundación Daniel y Nina Carasso](#).

Se trata de un proyecto ambicioso al que están convocados todos los actores sociales que tienen algo que ver con la cadena alimentaria en nuestra ciudad: comerciantes, agricultores, hosteleros, sanitarios, educadoras, profesionales y consumidores que tienen mucho que decir para conseguir un objetivo a largo plazo: construir entre todos un sistema alimentario local en Valladolid más sostenible, más cercano y más justo.



El reto que nos planteamos a medio plazo necesita, al menos, movilizar cuatro elementos sobre los que queremos pivotar este proyecto:

- Un análisis del metabolismo de la ciudad y de su alfoz, centrado en lo relativo a los flujos alimentarios. Un trabajo que analice con detalle las necesidades alimentarias actuales de su población y los circuitos que siguen estos alimentos, pero también los impactos que generan las actuales configuraciones de las cadenas de distribución alimentaria, así como las posibilidades que ofrece el territorio próximo para generar un sistema alimentario local sostenible social y ecológicamente.
- Una investigación social que permita vislumbrar las barreras (físicas y de infraestructuras; sociales y psicosociales; y económicas) presentes en el área metropolitana de Valladolid y que dificultan los cambios que un modelo alimentario sostenible y de cercanía podría encontrarse.
- Un acuerdo social entre los principales actores implicados (autoridades locales relacionadas con el medio ambiente y la economía; comerciantes, restauración, hostelería y turismo; productores agroecológicos de cercanía y consumidores; centros educativos y de salud; así como otras entidades del tercer sector etc.)
- Unas líneas estratégicas consensuadas que dibujen el 'hacia dónde' encaminar los esfuerzos para cambiar las políticas alimentarias locales desde una perspectiva integral y transversal; y esbozar los principios básicos de una Estrategia Alimentaria Local y Sostenible.



Estamos en los inicios del proceso participación, realizando el diagnóstico de la percepción social a través de una encuesta on-line ([¿Cómo come Valladolid?](#)) y entrevistas en profundidad, dirigidas a extraer información no sólo de cómo percibe la alimentación la población y cómo decide la compra, sino también ver qué actores existen alrededor de la alimentación y cómo están posicionados, cómo está construida la cadena.

Aunque la alianza entre las tres entidades implicadas es sólida, nos encontramos con algunos retos: a diferencia de otros sitios esto no ha venido de un movimiento social, sino de la propia Fundación Entretantos; la financiación es insuficiente y además se terminará en diciembre, así que estamos intentando que se mantenga a partir del año que viene, pero es una debilidad del proyecto. Por otro lado, dentro de 2 años acaba la legislatura y, como en otros casos, surge la duda de qué va a pasar después. Así, queremos ir



poniendo anclajes que permitan que el proceso y la estrategia perdure cuando el contexto no sea tan positivo.

No tenemos muy claro qué consejo o alimentario comisión consultiva/participativa podría ser buena en nuestro caso: qué modelo, hasta qué punto vinculante, cómo integrarlo con otros órganos, etc., y, tampoco, cómo relacionarnos con otros actores menos afines pero implicados en la alimentación de la ciudad.



CUESTIONES PARA EL DEBATE

→ ¿Dónde están las personas campesinas en este proceso? ¿Cómo están articuladas en Valladolid y cómo influye esto en el proceso?

A los/as productores/as se les incorpora a través de su participación en los grupos de consumo (no tienen una organización propia). Se tiene pensado contactar e incorporar en el proceso a personas productoras del entorno urbano.

→ ¿Cómo se incluye al sector privado en el proyecto?

Las organizaciones patronales de comercio son duras, aunque muy amenazados y sienten que tienen que buscar caminos, pero la comunicación es muy difícil. Nos va a tocar echarle imaginación y trabajo porque son actores clave.

→ ¿Cómo trabajar las áreas metropolitanas donde hay diferentes visiones y partidos políticos?

También se contará en el proyecto con la CUVA (comunidad urbana de Valladolid, que agrupa a los municipios de alfoz, algunos de los cuales también han tenido cambio



político), una tarea que se desarrollará más directamente desde el Ayuntamiento, porque tienen habilitados canales de comunicación y trabajo conjunto.

Observación de género _ sábado mañana. Hoy ha habido nuevas incorporaciones, sigue habiendo más mujeres que hombres. Se nota que son más las mujeres que los hombres que participan aunque no en la dinamización. Cuando Dani ha pedido contención en preguntas y sólo proponer, las mujeres han sido más cuidadosas en contenerse y los hombres han seguido preguntando.



11:30 | Café

12:00 | Puesta en común de los grupos de trabajo

GRUPO 1_ DE LO LOCAL A LO AGROECOLÓGICO

- La agroecología es un término que a veces “tira para atrás”. Quizás decir “producto local” nos acercaría más a las consumidoras.
- Es necesario participar más desde la cotidianeidad y la informalidad.
- Es importante recuperar espacios ancestrales y tradicionales, tanto desde la producción como desde el consumo.
- El lenguaje tiene una gran relevancia como vehículo de acercamiento o inhibidor:
 - Hay palabras que pueden tener un efecto disuasorio: facilitación, gestión, diagnóstico, mapeo, estrategia, la propia palabra agroecología, facilitación, tecnicismos en general, líderes locales, feminismo, confianza, comisión, grupo



motor, soberanía alimentaria, campesina y campesino, glosario, economía, escala...

- Es preferible utilizar palabras puente, que acerquen: local, preocupaciones, necesidades, '¿cómo podemos mejorar?', resultados, 'esto es de aquí', posibilidad...
 - Hay palabras disuasorias que en ocasiones es necesario incluir en el debate: estrategia, diagnóstico, dinámicas, procesos participativos, feminismo, grupo motor, soberanía alimentaria...
 - Se lanza la propuesta de seguir enriqueciendo este glosario de 'palabras repelentes' y 'palabras puente', quizás a través de internet.
- Es esencial el respeto a los ritmos, lenguajes, hábitos y vínculos de las personas participantes. Forjar alianzas y enfrentar la incredulidad. Utilizar los resultados positivos como motor de avance
- Respetar el lenguaje de las otras personas y practicar mucho la escucha. El respeto a la lógica y dinámica de las personas, sus ritmos. Tener en cuenta los ritmos y necesidades de las mujeres para que participen también. Trabajar con lenguajes inclusivos
- Generar confianza
- Trabajar con la agenda de las productoras.
- Medios de información y comunicación fáciles (también autobuses...)
- Atender también a procesos pequeños y discretos, que contrasta con los procesos sobreexpuestos y quizá sobredimensionados
- Reconocer y dignificar la profesión del campesinado
- Tener en cuenta a las "personas vínculo": un/a veterinario/a, por ejemplo
- Trabajo en la línea de lo gastronómico
- Lo local como punto de encuentro de lo agroecológico consigo mismo y con lo convencional





GRUPO 2_ AGROINDUSTRIA Y PATRIARCADO, AGROECOLOGÍA Y FEMINISMOS. LA TRANSVERSALIDAD COMO TRAMPA.

Necesidades/

- Necesidad de protagonismo de las mujeres para la transformación social. Visibilizar y potenciar liderazgos.
- Memoria de saberes. Rescate de capacidades y saberes del pasado y también del presente.
- La necesidad de dar visibilidad a los saberes y hacer de las mujeres sin usurpar su voz.
- Los cuidados como parte imprescindible de la agroecología.
- Creación de nuevos espacios y formas de participación. Cómo participar sin sobrecargar. Reequilibrar los espacios vitales con los espacios de participación. Nuevos equilibrios en los espacios de participación, conciliación, cuidado, compatibilidad.
- Confluencia de mujeres con distintas cosmovisiones culturales, superar contextos, superar diferencias y buscar un espacio común. Construcción de confluencia cultural.
- Desmontar prejuicios y dicotomías, trabajar desde una perspectiva colaborativa, de hermandad. Búsqueda de lenguajes comunes.
- Transformar el discurso académico de la agroecología hacia posiciones más feministas.
- Tener presente el rechazo que puede existir a feminizar el lenguaje.
- Los hombres no participan porque no les interesa o porque no se sienten cómodos en espacios de mujeres.
- Adaptar los espacios a las familias desde un reparto más justo de roles.





Propuestas/

- Crear espacios propios de mujeres para articularse y fortalecerse, para participar en los espacios mixtos.
- Necesidad de cuidar los lenguajes, hablar de forma feminista, práctica más que palabras, formación para la práctica
- Construir indicadores de género para la experiencia de la agroecología.
- Espacios propios de hombres para trabajar la masculinidad (aportación masculina del único chico que participó en el taller).
- Espacios propios, estrategias propias, lenguajes.
- El feminismo no es solo un camino femenino.
- Generar un lenguaje común.
- Se confunde cantidad con calidad, no vale con pintar de rosa, la transversalidad como trampa...
- Desmasculinizar los espacios de los productores. Existe segregación de género en productores mayores, pero parece que esto está más roto en la huerta.
- Los hombres como representantes del elemento discriminador, respeto y miedo a la reacción de las mujeres con las que se participa.
- Nuevas metodologías para trabajar este tema desde grupos mixtos.
- Es interesante que al pasar al feminismo los hombres entren en el lenguaje emocional, que tiene un carácter femenino
- Una pregunta: ¿los hombres no participan en este grupo porque no les interesa o porque no quieren “molestar”?





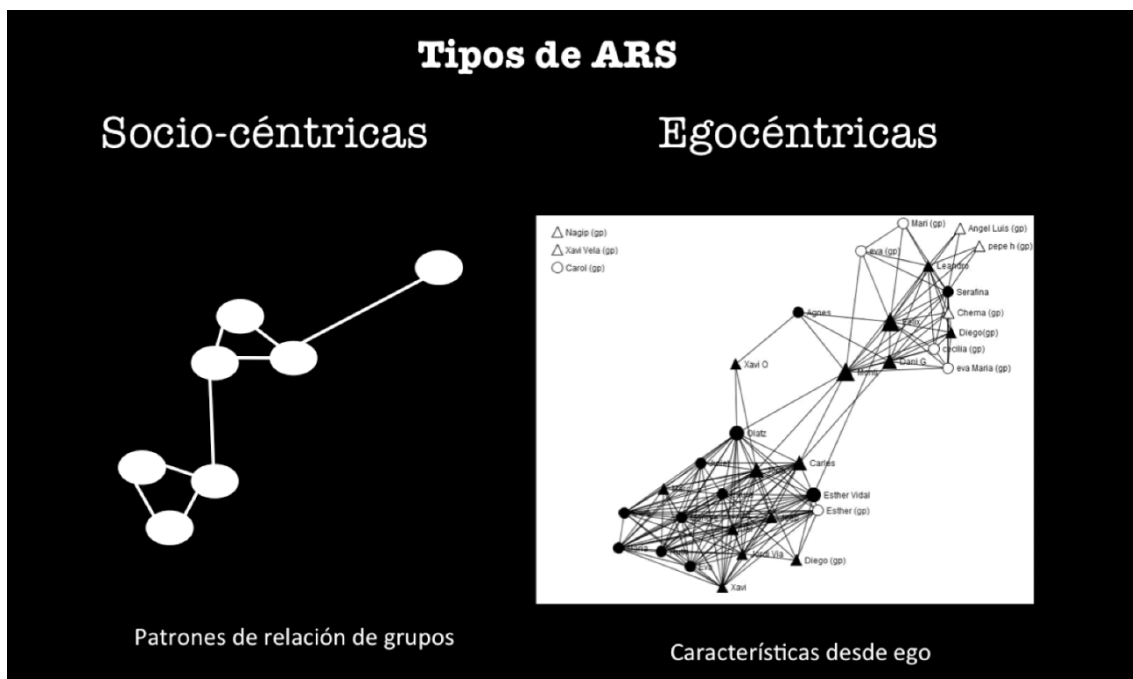
Sábado 20 mayo | tarde

16:00 | Técnicas de participación para la gobernanza

ELISA OTEROS [ECOLOGISTAS EN ACCIÓN S. AGROECOLOGÍA/GISAP-
UPO] _ TÉCNICA ANÁLISIS DE REDES SOCIALES (ARS):
APLICACIONES EN PROCESOS PARTICIPATIVOS EN AGROECOLOGÍA
[GRABACIÓN EN VIDEO] _

Elisa, en una presentación en video –no pudo asistir personalmente al encuentro- centró su exposición en la descripción del uso de la técnica Análisis de Redes Sociales (ARS) y su aplicación a la agroecología. El ARS es un conjunto de herramientas para comprender las características y el funcionamiento de las redes, compuestas de nodos y relaciones. Una red social es aquella en la que los nodos son de tipo social (individuales o colectivos). El ARS surge como tal en los años 30, con paralelos en otras disciplinas (redes tróficas, redes vallesianas,...), muy unidos al desarrollo de herramientas computacionales y matemáticas cada vez más sofisticadas, como la teoría de grafos.

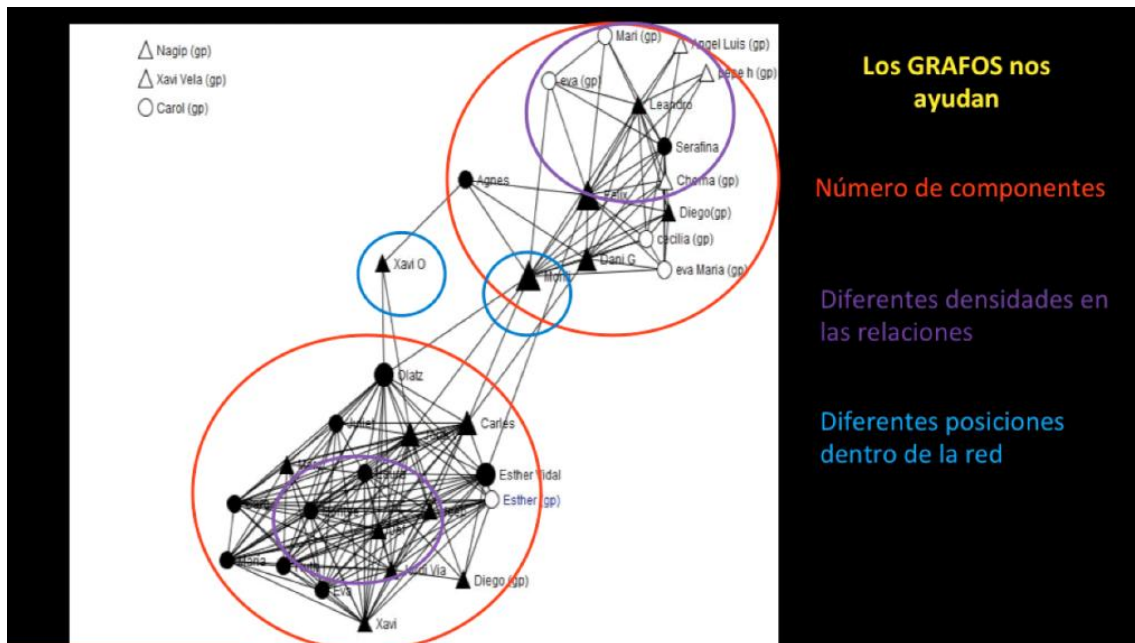
A grandes rasgos hay dos tipos de familias en el análisis de las redes sociales: las sociocéntricas (en las que nos interesa son las relaciones entre grupos) y las egocéntricas (centradas en personas). La técnica aquí diferencia entre egos, las personas analizadas, y alteri, los otros, que forman parte de la red, pero a quienes no hemos incluido directamente en el análisis.



¿Qué podemos observar dentro de una red? Aspectos como el número de componentes, las diferentes densidades en las relaciones y las diferentes posiciones



dentro de la red son centrales, cuestiones que nos ayudan a identificar de forma esencial los grafos, que además permiten análisis tanto cuantitativos como cualitativos.

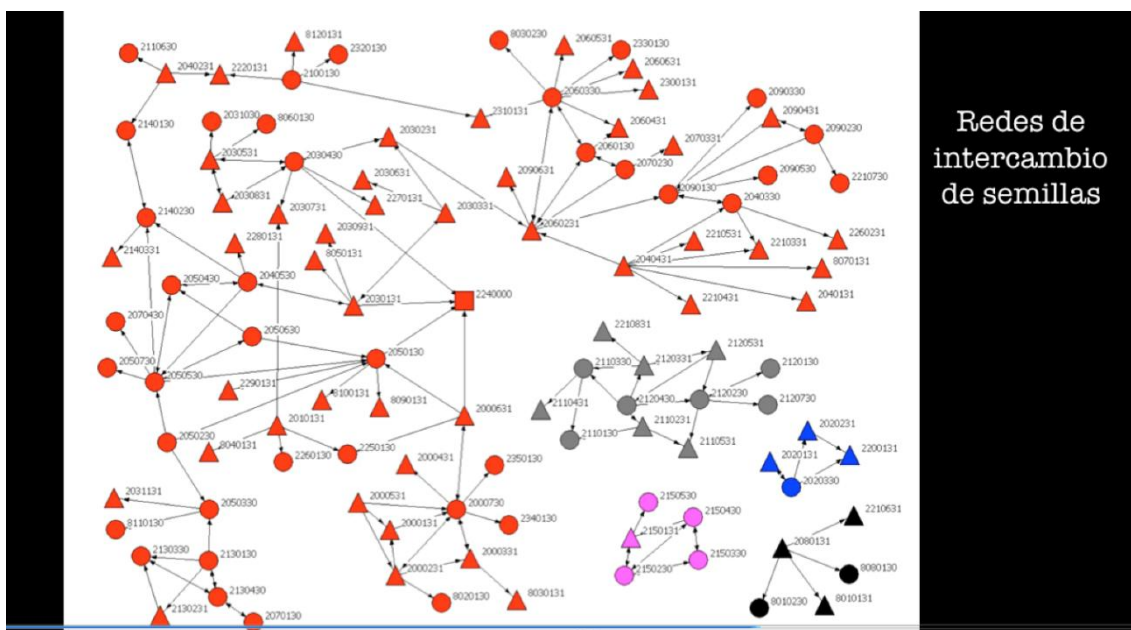


Es importante observar las propiedades de las redes, a lo que nos ayuda la métrica de redes. Entre los parámetros más típicos están:

- Densidad, que se correlaciona con flujos más intensos (las redes más densas también son más vulnerables)
- *Degree*, el número de enlaces que entran (*in-degree*) o salen (*out-degree*) de un nodo
- *Closeness*, la cercanía, la suma o promedio de distancias de un nodo a los demás
- *Betweenness*, la intermediación, cuántas veces un nodo actúa como puente

El ARS cada vez se utiliza más en las interacciones naturaleza-sociedad, como es el caso de la agroecología. Nos sirve para entender los flujos (de conocimiento, de intercambio de semillas,...) y el papel de actores clave en una comunidad, identificar relaciones entre elementos sociales y ecológicos (redes socioecológicas) y ayudarnos a reflexionar sobre la vulnerabilidad o la resiliencia de un sistema social o socioecológico. En función de los objetivos de cada análisis particular se utilizan distintas aproximaciones, diferentes 'generadores de nombres' ('¿a quién le das semillas?', '¿quién te da semillas?'), periodos de tiempo más o menos largos de análisis y diferente información tanto de los nodos como de los vínculos que se establecen entre ellos. El ARS trabaja con análisis estadísticos particulares y requiere que toda la población sea muestreada (se trabaja con un mínimo del 80% de la comunidad).

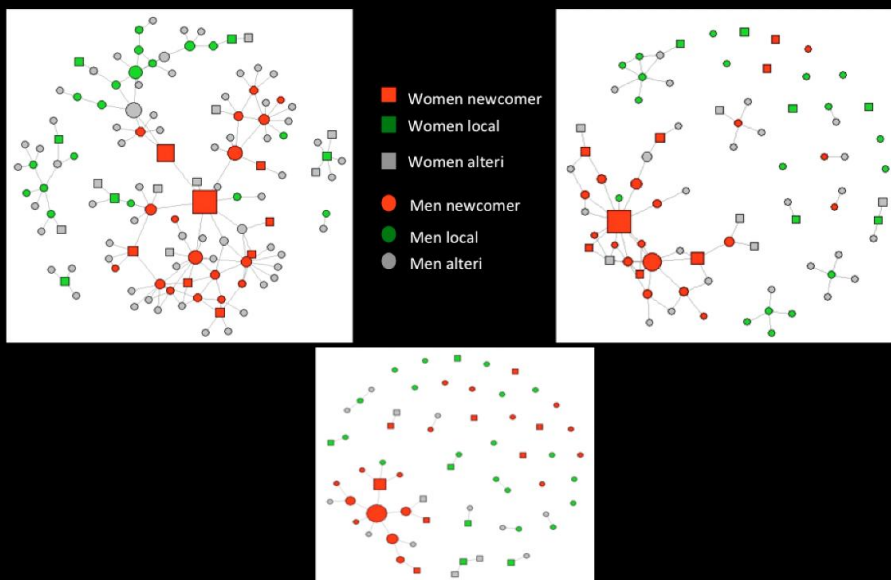
Entre los casos que se han trabajado aquí está el ejemplo de las redes de intercambio de semillas, uno de los primeros en los que aplicó el ARS a la agroecología, en Cataluña:



Se está utilizando también bastante en flujos de conocimiento e información y, en particular en el caso de la agroecología, cómo se mueve el conocimiento tradicional hacia los nuevos campesinos. El gráfico muestra los flujos de información en la Sierra Norte de Madrid, donde los cuadrados representan a mujeres y los círculos a hombres, mientras que los verdes son ganaderos/as locales (generalmente de vacas) y los rojos son los nuevos campesinos/as (generalmente de pequeños rumiantes). El tamaño de los nodos, por su parte, indica el grado de intermediación (*betweenness*). El primer gráfico representa el conocimiento en torno al manejo ganadero, el segundo el conocimiento sanitario y el tercero sobre cuestiones administrativas. Se detecta, por ejemplo, que hay más conectividad entre nuevos ganaderos/as que entre los tradicionales.

Ejemplo 2. Flujos de conocimiento/información

Redes de intercambio de conocimiento ecológico local/tradicional → ganaderos





El ARS es una técnica que puede ser también muy útil en el análisis de redes socioecológicas, en el estudio de redes de compra y venta de productos, redes de apoyo mutuo y cooperación, etc. En términos generales, es un tipo de aproximación que debe enmarcarse en estudios en los que se barajan también otros enfoques cualitativos y cuantitativos.

Observación de género _ sábado tarde. En las ponencias surgen cuestiones de género. La participación empieza equilibrada y luego se dispara la participación masculina en relación con la proporción en la sala. Hay cuestiones de lenguaje no inclusivo. Hay algunas diferencias entre el discurso de las mujeres y el discurso de los hombres, que suelen interrumpir más, corregir, cortar palabras, concluir... Hay más gestos de atención al a participación por parte de las mujeres, más cuidado. Al hablar de feminismo el lenguaje se hace más inclusivo, las mujeres hablan más en femenino.

MARTA RIVERA [UNIVERSIDAD DE VIC] _ TÉCNICA PARTICIPADA
PARA CONSTRUIR INDICADORES POR LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

El trabajo del que nos habló Marta Rivera parte de una iniciativa desarrollada entre 2008 y 2010 por [Entrepobles](#) y el Instituto de Economía Ecológica, que ahora se encuentra en fase de revisión y actualización. Precisamente uno de los aspectos novedosos es el hecho de que hace 10 años se quisieran desarrollar indicadores para medir la soberanía alimentaria en un territorio, lo que daba cuenta de la salud del proceso que los movimientos por la soberanía alimentaria estaban desarrollando.

El estudio se inició mediante entrevistas a 18 personas clave para consensuar ideas sobre el estado del arte y establecer una serie de atributos que deberían tener los indicadores elegidos, ya que los indicadores miden lo que tú quieres medir y en su sentido son objetivos, pero no neutros. A partir de estas primeras entrevistas, se identificaron 61 atributos iniciales que fueron seleccionados y trabajados en talleres.





Uno de los errores cometidos fue realizar el primer taller en Barcelona, lo cual implica priorizar a un tipo de actores frente a otros, algo que se refleja en los atributos que surgieron, en los que, por ejemplo, los vinculados a la producción estaban a la cola en importancia. Esto nos habla de que el lugar dónde se hace el trabajo determina los resultados.

De este primer taller resultaron 53 atributos que fueron revisados y validados en un segundo taller en el que también se analizó en qué manera se pueden medir. Estos se devuelven al equipo para que, a partir del trabajo realizado, construya un indicador.

Para cada uno de los indicadores se trata de dar un contexto histórico y caracterizarlo a través de una ficha, aunque en muchos de ellos no es posible por falta de datos y en otros casos se vio que eran muy difíciles de medir a nivel de soberanía alimentaria. Finalmente se realizó una selección de 12 atributos integradores, que recogen los 53 atributos finales y sus indicadores asociados.

El informe se [publicó en 2011](#). Y ahora, 10 años después del inicio del proceso, se ha planteado realizar una comparativa entre ambas situaciones, ya que el contexto ha cambiado en muchos sentidos. Este análisis comparativo está en marcha ahora y ya se ha celebrado un primer taller: la idea es recoger los mismos indicadores para actualizarlos, valorar el cambio de contexto y ver qué habría que mantener o no del primer estudio. Y se está introduciendo ahora también la perspectiva feminista.

En Cataluña el sector productivo ligado a la soberanía alimentaria es muy débil y eso se refleja en los resultados. No está claro que este trabajo fuera útil para fortalecer el movimiento en Cataluña. Se hicieron análisis de discursos que evidenciaron una serie de debilidades fuertes del movimiento. Conviven discursos que entienden la soberanía alimentaria de forma diferente, desde los más anticapitalistas y centrados en la autogestión a los más centrados en el desarrollo de políticas públicas y el trabajo desde las instituciones.

19:00 | Visita por la Acequia de Moncada _ Gobernanza del agua





Domingo 21 mayo | mañana

9:30 | Panel de experiencias

PATRICIA CALLAGHAN [GENERALITAT VALENCIANA] _ EXPERIENCIAS DE PARTICIPACIÓN EN INCENDIOS FORESTALES

Patricia Callaghan comenzó realizando algunas reflexiones sobre la evolución de la situación en los últimos años como consumidora, como participante de una asociación y como trabajadora de la administración.

Como consumidora ha percibido un cambio fuerte en la facilidad de acceso a productos procedentes de la agroecología. Como miembro de una asociación, se trabaja mucho en el territorio pero percibe la falta de permeabilidad entre asociaciones y una tendencia muy rígida a trabajar entre iguales. Habría que trabajar mucho más entre diferentes. Y como trabajadora de la administración, se está notando el cambio progresivo gracias a los procesos que se han ido poniendo en marcha, dando una mayor importancia a la participación o, en el caso particular de los incendios, separando la prevención de la extinción e incorporando la conciliación de usos como instrumento de prevención, algo esencial.

Se contempla el paisaje como elemento vertebrador del territorio y la indispensable presencia de la ganadería extensiva y de la agricultura. Trabajan con [mesas de concertación](#) como metodología de participación con la población local en zonas que han sufrido incendios de superficie superior a las 500 has, en escenarios en los que el sentimiento generalizado es de desolación.

Para celebrar estas mesas de concertación se convoca desde la administración a ayuntamientos y asociaciones culturales, deportivas, de voluntariado, ecologistas, la universidad, etc. Los propietarios forestales participan a nivel individual. En una primera ronda se plantean dos preguntas: el bosque que querrían tener en el futuro y qué hacer para que esta situación no vuelva a suceder. Son foros abiertos, flexibles y eficaces para la discusión y el intercambio y útiles para la toma de decisiones por parte de la Administración.

De las mesas están surgiendo muchas ideas y grupos de trabajo que siguen funcionando. La competencia del servicio es post-incendio, la Administración sólo puede estar 1-2 años tras el incendio, a partir de ahí la responsabilidad recae en el grupo. Hay una búsqueda de implicación y compromiso de los propietarios, para lo cual es necesario generar espacios informativos que permitan superar los roces iniciales entre los técnicos de la Generalitat Valenciana y los propietarios. Al ir trabajando se encuentra una mayor sintonía y se evidencian los beneficios mutuos.

Ahora mismo 6 mesas post-incendio en marcha. En uno de los casos ya estaba la gente reunida y pidieron que la Administración no liderara el proceso aunque sí que estuvieran



como informadores (a demanda o fuera de las reuniones periódicas). Hay una gran diversidad de modelos de mesas y grupos en los 6 grupos, 300 personas y 65 organizaciones que están participando en el proyecto.

Entre los resultados se están elaborando planes municipales de prevención de incendios, impulsados desde las propias mesas. También hay propuestas de actividades muy diferentes que salen de los grupos de trabajo: restauración de la zona trabajando el primer año en colaboración con voluntarios, realizar transectos de evaluación de la regeneración... Siempre sale un voluntariado de educación en cada grupo. También es recurrente el tema del uso de la biomasa y el debate sobre la prohibición de las quemas agrarias, el planteamiento de alternativas (valorando la viabilidad técnica de la trituración), el seguimiento de la vegetación...

Como conclusiones, Patricia Callaghan apunta la necesidad de formación en participación y en saber gestionar las redes, la creación de estructuras colaborativas y organizativas desde la administración en las que la administración sea un nodo más. Además, hay que potenciar la capacidad de contextualizar de la administración y conciliar sus posibilidades reales de intervención con las necesidades, problemas y anhelos de la gente. La administración tiene la responsabilidad pero no puede liderar los procesos. Sí puede fomentar la interacción, escuchar activamente a la gente, compartir y aportar recursos para potenciar la metodologías participativas y el debate...

Ahora es necesario realizar una evaluación de todo el proyecto y generar un proceso automático post-incendio de puesta en marcha de estos procesos participados. Son, por ejemplo, procesos bastante masculinizados (acuden los representantes de las organizaciones). Desde la administración y otros ámbitos acuden cada vez más mujeres, pero es importante buscar equilibrios.

Es importante que se note la presencia de la Administración, aunque tenga que recibir críticas al principio. Más tarde se neutraliza la negatividad ofreciendo autonomía. La evolución de los/as técnicos de la Administración es difícil, esto es un proceso educativo muy importante también para ellos/as. Es una evolución similar a la que está ocurriendo en otras áreas de la administración, como la gestión de los ENPs.

La clave del éxito está, a menudo, en el tejido social de la zona. Si hay un tejido potente los proyectos se autonomizan muy rápidamente y adoptan su propia dinámica. En algunos casos ya adoptan medidas incluso antes de que acuda la administración (contratos de custodia, restauraciones, repoblaciones...). Lo más importante es la autonomía de los procesos, también para reducir su vulnerabilidad ante los cambios políticos. Las redes evolucionan de manera independiente a la Administración. Es importante también que haya un liderazgo natural.

El bosque que quieren es un paisaje en mosaico que conserve las parcelas agrícolas y un monte gestionado. Hay un debate fuerte sobre la rentabilidad, la falta de gestión... El pastoreo no se suele ver, se dice que no hay, aunque muchas veces queden pastores.



Es muy difícil que los ganaderos/as acudan a la mesa –son agentes infrarrepresentados– y cuando están se acaba hablando siempre de las ayudas.

La conciliación de usos es muy complicada. Con la agricultura o la ganadería no suele haber problemas, pero hay actividades alternativas difíciles de conciliar (las carreras de montaña, por ejemplo), donde no se entiende nunca una prohibición.



VERÓNICA HERNÁNDEZ [OBSERVATORIO PARA UNA CULTURA DEL TERRITORIO] _ PROCESOS PARTICIPATIVOS PARA LA DINAMIZACIÓN LOCAL EN ENTORNOS URBANO-RURALES DE MADRID

El [Observatorio para una Cultura del Territorio](#) lo crearon un grupo de ingenieras agrónomas vinculadas al ámbito universitario que querían saltar a trabajar en el territorio. El reto era trabajar en el territorio con procesos y metodologías participativos para contribuir a la transformación social, siendo uno de los principales éxitos llegar a ser agentes de transformación desde la universidad y alimentar desde allí a redes que pasan dificultades. Entre los proyectos que han desarrollado está el trabajo sobre los pliegos de condiciones de las cantinas universitarias, la introducción del compostaje en las escuelas con instalaciones agrarias y otros proyectos piloto. Todo esto acompañado desde los procesos impulsados por los movimientos sociales y organizaciones.

A partir de ahí se abrió la oportunidad para desarrollar trabajos más abiertos –fuera del entorno universitario-. Es el caso de un diagnóstico de la percepción ambiental de agricultoras y agricultores en la comarca de Las Vegas (Madrid), en el Tajo-Jarama, con el Instituto Madrileño de Investigación y Desarrollo Rural, Agrario y Alimentario ([IMIDRA](#)), en el que surgió la necesidad por saber qué está pasando en esta zona en la que el PIB agrario es muy bajo pero hay mucho terreno agrario. Se realizó también un estudio sobre la incorporación de jóvenes agricultores que dio como resultado la necesidad de



acompañamiento y formación. Se está incorporando progresivamente una visión más multidimensional y más ligada a la agroecología, gracias también a la confluencia con una técnica nueva el IMIDRA con un background agroecológico proveniente del [Laboratorio de Socio-Ecosistemas. AgroLab](#), en Perales de Tajuña, fue una de las primeras iniciativas que surgió de este trabajo, en el que se vio que no estaban contando, por ejemplo, con el BAH que tiene mucha implicación en la zona, lo que hizo a su grupo replantearse su participación y valorar la necesidad de incorporar al tejido social ya existente en la zona.



En la actualidad, varios ayuntamientos quieren sumarse a proyectos de laboratorios de agricultura abierta, bancos de tierras, etc. Hay todo un movimiento de recuperación de la huerta, aunque el movimiento político municipal es muy lento. Es el caso la huerta de Aranjuez, ahora inactiva o cultivando maíz, en el que se está trabajando en un banco de tierras con la colaboración de Patrimonio Nacional -como propietario-, el IMIDRA -que gestiona estos suelos en abandono o arrendamiento- y un grupo de agricultores hombres, no asociados. La situación es compleja y nos lleva a plantearnos la pregunta de cómo plantear desde aquí una dinamización agroecológica que pueda generar empleo. Hay un esfuerzo que hacer para sumar a otros agentes, al Grupo de acción Local, etc., trabajando en el acceso a la tierra y en una marca de calidad vinculada a esa producción específica: [Sabores Reales de Aranjuez](#). Las marcas suponen un recurso útil para valorizar un producto, pero requieren trabajo en los canales de distribución, un déficit importante. También hay que tener en cuenta que las marcas son costosas, necesitan comunicación y una narrativa reconocible...



Otro ejemplo de su trabajo está en Azuqueca de Henares, donde hay 30 huertos sociales como alternativa productiva para proyectos de profesionalización. El Ayuntamiento está implicado porque tienen un mercado agroecológico muy activo, aunque hay problemas de coordinación entre áreas municipales. En este caso es muy importante la labor de la [Red Terrae](#) para la generación de confianza entre agentes. En todos estos casos –como también el de [las cabras de El Boalo-Cerceda-Mataelpino](#)- el OCT desarrolla tareas de seguimiento y acompañamiento de los procesos.

Trabajan también en la Sierra Oeste de Madrid -con una subvención de la [Fundación Daniel y Nina Carasso](#)- en un grupo de unos 20 municipios (Zarzalejo, Fresnedilla,...) que conforman la '[Sierra Oeste Agroecológica](#)'. Es un proyecto que incluye un diagnóstico, mapeo, cartografía participativa, análisis de iniciativas agroecológicas,... en el que colaboran con Elisa Oteros. Aquí tienen el hándicap de que algunas iniciativas participativas mal enfocadas han generado un rechazo en la zona, un rechazo que están trabajando por superar.





10:30 | JOSEP MANUEL PÉREZ SÁNCHEZ _ CONSEJO ALIMENTARIO MUNICIPAL DE VALENCIA

Tras la firma por parte del Ayuntamiento de València del [Pacto de Milán](#) se producen las primeras reuniones con la sociedad civil, de carácter informativo, planteando trabajar en el ámbito de la gobernanza, una apuesta que coincide plenamente con las inquietudes de las organizaciones sociales. A partir de ahí, [CERAI](#) asume a través de un contrato de servicios dos acciones: una diagnosis del sistema alimentario local -para facilitar información útil de cara a la implementación de políticas- y un proceso participativo para la definición del Consell Alimentario de Valencia, junto con Ana Moragues.



Se celebran una serie de reuniones de debate participativas, talleres, un análisis documental, la identificación y el mapeo de agentes y una [primera jornada](#) (en noviembre de 2016 en la UPV), para trabajar sobre el modelo de Consell que se quiere. Como consecuencia de todo este proceso la revista [Soberanía Alimentaria](#) un libro elaborado por Ana Moragues, '[Los Consejos Alimentarios](#)', en el que se detallan algunas de las cuestiones clave del debate.

A principios de 2017 se convoca una segunda jornada donde se hace una devolución sobre el modelo que se quiere y en un nuevo ejercicio de deliberación se opta por un modelo de consejo sectorial de participación de carácter formal -demandado

desde las organizaciones- con un reglamento que promueva algo de flexibilidad y autonomía en su funcionamiento. Además, CERAI y [VSF Justicia Alimentaria Global](#) desarrollan otros proyectos que se plantean como posibles grupos de trabajo del Consell, junto con el reglamento de funcionamiento.

Esta es la situación actual. En breve habrá nuevas reuniones de los grupos de trabajo y, al mismo tiempo, el proceso administrativo de constitución está en marcha, con el borrador del reglamento listo.

En Septiembre se celebrará la [cumbre social](#) de la capitalidad de la alimentación sostenible en alianza con la [Red de Ciudades por la Agroecología](#), un encuentro centrado en el diálogo sobre gobernanza y la generación de políticas agroalimentarias locales, con delegaciones de ciudades que representan a todos los sectores, para ir trabajando sobre



los retos de la gobernanza en las políticas ambientales. La idea es tratar de constituir formalmente el Consell en estas jornadas y arañar el compromiso político en este marco.

Hay algunos factores que han contribuido al proceso, como la red de movimientos sociales que se había creado en las décadas anteriores en un contexto político muy adverso, que suponía un capital social muy importante, la base real de este proceso, además de haberse consolidado ya la necesaria confianza previa y una capacidad de trabajo operativo conjunto.



12:00 | Puesta en común de los grupos de trabajo

GRUPO 3 _ LA CONSISTENCIA, CONSOLIDACIÓN Y PERMEABILIDAD DE LAS REDES

Este grupo ha dedicado sus esfuerzos a realizar una reflexión en profundidad en torno a la generación y funcionamiento de redes, desde las diferentes perspectivas y factores que condicionan el análisis. Entre las claves que se analizaron estaban las siguientes:

- La necesidad de generar nuevas formas de representatividad para una mejor participación.
- Las debilidades constatables de algunas redes y la relevancia de evaluar las razones de dicha debilidad.
- La relevancia de diseñar espacios, tiempos y lenguajes adaptados a los diferentes sectores, perfiles, territorios y género, espacios compartidos entre todas, en los



que se preste atención a la diversidad y se pueda trabajar desde la diferencia de agentes.

- Parece necesario trabajar con dos objetivos simultáneos: incorporar el máximo número de agentes y desarrollar la viabilidad de la red a largo plazo.
- Hay que combinar la parte ideológica y la parte práctica. Generalmente la parte ideológica está más clara, pero es necesario que haya una parte práctica que lo haga viable (económica y socialmente). Ambas patas son necesarias para generar interés y motivación.
- Respecto al tamaño de las redes, se discuten dos alternativas: 1) realizar convocatorias amplias, con una fase de trabajo compartido que filtra a los agentes menos implicados. 2) crear un grupo motor que va funcionando e incorporando nuevos actores.



- Se apunta a la colaboración público-privada como soporte de las redes, es necesario equilibrar ambos lados.
- Sería importante integrar redes a lo largo de toda la cadena de valor: producción, elaboración, distribución, comercialización y consumo. Procurar que estén integradas y que equilibren el balance entre los diversos nodos. Prestar atención a los obradores, los operadores logísticas, los canales de comercialización...
- La gestión suele lastrar la dinámica de las redes, es importante impulsar, incluso financiar estas tareas.
- Es importante conocer y/o investigar el tipo de vínculos que se dan en la red, su densidad, donde están los 'agujeros', buscar elementos de centralidad para mejorar el entendimiento y el manejo de redes.
- Hay que tener en cuenta la energía que se gasta en cada paso en el mantenimiento de las redes a la hora de diseñar el funcionamiento y de ajustar los tamaños de las redes.



- Es conveniente adaptar las redes a las necesidades que se tienen. Es obvio, pero a veces se funciona por necesidades personales más que por necesidades reales.
- Es relevante, en muchos casos, potenciar la incidencia política de las redes.



GRUPO 4 _ LA BRECHA Y EL CONFLICTO URBANO-RURAL

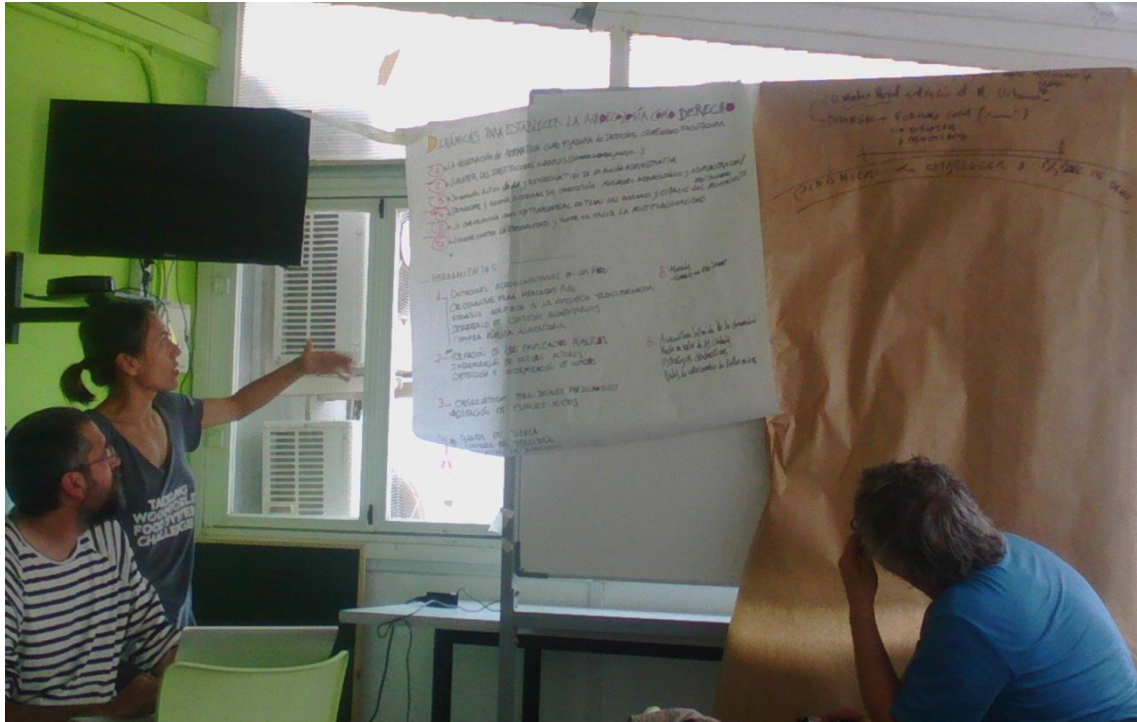
En este grupo se detectaron muchos temas en común con el resto de los grupos: la importancia del lenguaje y los espacios de escucha, la construcción de liderazgos desde dentro, la gestión de tiempos y de las metas, la adecuación de acciones a la realidad...

Hay un conflicto rural-urbano que se manifiesta de forma más o menos intensa según los contextos y escenarios. Algunos de los elementos de este conflicto pueden ser los siguientes:

- En el ámbito de las ciudades los grupos se conforman en torno a lo ideológico, mientras que en el medio rural las redes se conforman en torno a la práctica.
- El problema de los 'neorrurales', que se perciben como invasores por una parte de la población local.
- La dificultad de trabajar con la administración agraria.
- La diversidad de perfiles de las personas involucradas en la vuelta al campo: participantes: retornados, neorrurales,...



- La confusión y la desconexión que existe en lo urbano hacia lo rural, la falta de empatía.
- La ausencia de una concepción del territorio como espacio vivo y vivido.
- El olvido de que se está afectando a los ingresos y el modo de vida de las personas y, por otro lado, a los procesos ecológicos.



Entre los retos que se detectan se apuntan los siguientes:

- Conocer y reconocer los conflictos y su escala.
- Gestionar tiempos y metas.
- Construir liderazgos desde dentro.
- Generar masa crítica.
- La transversalización de lo alimentario
- Deconstruir y superar el rechazo a lo urbano desde lo rural y la falta de empatía hacia lo rural desde lo urbano.

Y entre las líneas de trabajo que nos pueden ayudar a trabajar y/o superar los conflictos:

- Realizar formación específica en materia de dinamización agroecológica.
- Formar a los neorurales, a los investigadores en temas relacionados con el lenguaje y la actitud. Trabajar en cambios de discurso, prácticas y actitudes.
- Utilizar estrategias diversas en función de los perfiles de las personas con las que vamos a interactuar.
- Buscar un lenguaje común, susceptible de aunar a perfiles diferentes.



- Diseñar estrategias territorializadas, adaptadas a los contextos locales.
- Partir siempre de los intereses de lxs productoxs.
- Dedicar tiempo a generar confianza y buscar el clima adecuado.
- Hay que perseguir vínculos y sinergias entre lo rural y lo urbano, como crear redes de semillas -producidas en el rural, demandadas en el urbano-.

GRUPO 5 _ DINÁMICAS Y CUESTIONES CLAVE PARA ESTABLECER LA AGROECOLOGÍA COMO DERECHO

Se apuntan seis **cuestiones clave** para fijar la agroecología como derecho:

- La generación de normativa como fijadora de derechos y oportunidad. Generar estructuras y facilitar cambios normativas en diferentes escalas y ámbitos.
- Subvertir las instituciones agrarias (Cámaras Agrarias, Consejos, etc.)
- El seguimiento activo y reivindicativo de la acción administrativa.
- La generación de espacios de cogestión entre las administraciones y los movimientos sociales pero desde una perspectiva crítica y activa.
- La comunicación como eje transversal en todas las acciones agroecológicas: desarrollar planes de comunicación que apoyen el resto de las actuaciones, mantener la comunicación como una vía de politización,...
- La lucha contra la precariedad a través de la multifuncionalidad de la actividad agraria

Como **riesgos asociados** se evidencian la posibilidad de la cooptación y el vaciado de contenidos, la convencionalización, la perversión de los conceptos,... También, el riesgo de que la normativa homogenice.

Se señalan una serie de **herramientas** a nuestro alcance para abordar este objetivo:

- Dotaciones agroalimentarias en los PGOU
- Ordenanzas para mercados agroecológicos
- Normativa adaptada a la pequeña transformación
- El desarrollo de consejos agroalimentarios
- La compra pública agroalimentaria
- El trabajo personal
- La formación de empleadxs públicxs.
- La incorporación de nuevos actores y actoras
- El establecimiento de alianzas con otros movimientos, organizaciones y personas
- La cultura participativa
- Los observatorios territoriales participativos
- La creación de espacios mixtos



- La cogestión
- Los bancos de tierras
- La custodia del territorio
- La comunicación
- La ecogestión de mercados
- La alianza con otras luchas
- La multifuncionalidad y lucha contra la precariedad
- La agricultura sostenida por la comunidad
- La puesta en valor de los cuidados
- Las estrategias colaborativas
- Las redes de intercambio de experiencias

Hay que trabajar para conectar la agroecología con movimientos políticos más formales, los partidos... Son espacios de incidencia política muy clara que tenemos que trabajar. Se detecta una falta de capacidad para conectar con ellos.



13:30 | A modo de evaluación...

Algunas ideas, percepciones y sensaciones que surgieron en la evaluación final del encuentro:

- Se han establecido puentes



- La sensación de acercarse a algo nuevo, descubrir un ámbito y haber allanado el camino para conocer lo agroecológico.
- Cansancio físico, caos, alivio
- Satisfacción, también un cierto cansancio, a pesar del ritmo tranquilo de las sesiones.
- Felicidad de reunirse con gente afín cuando estás luchando en el día a día en un contexto muy salvaje.
- Compartir el interés por la transformación de las relaciones que reconfortan y reúnen con tu propia naturaleza.
- Muy nutritivo, sensación de llevarse una pastilla efervescente que necesita asimilar y sistematizar.
- Contenta y satisfecha, poco tiempo para indagar en otras personas pero ya se verá.
- Sensaciones muy positivas. Ganas de haber hablado más, con más gente.
- Buen ritmo, con espacios de tranquilidad...
- Digestión larga, muchos hilos para estirar.
- Mucha recolección interna. Sensación de agradecimiento, alegría. Espacio de descompresión de los líos pre trabajo y los follones del día a día.
- Ha merecido el esfuerzo. Se viene a encontrar un anclaje en un contexto donde hay mucha gente haciendo cosas. Recibe pistas e ideas.



- Agradecimiento y cansancio.
- Sensación contradictoria. Espacio más relajado que otros similares. Muchas expectativas, siempre se ve lo que hubieras podido hacer, cómo se hubieran



podido arreglar algunas cosas que había medio preparadas, la celebración, la recolección.

- Particularmente se ha sentido mal con las dinámicas del lenguaje de género, juicios de valor que podían haber mejorado mucho. Formas más inquisitoriales que mejoradoras, más seguimiento del comportamiento de los hombres que de las actitudes patriarcales.
- Buenas sensaciones en general, faltan intercambios y conexiones.
- Es bueno ver cómo en la periferia se generan reuniones como estas.
- Falta de costumbre de que su identidad como hombre (o como blanco o como español), falta de costumbre de socializar esas identidades en una reunión. Genera tensión, no sabe si positiva o negativa, que habría que resolver, propone que se pueda hacer desde la metodología. Se siente desarmado como hombre sin un discurso intelectual, sino con una identidad como hombre que no le da pistas o soportes.
- Muy satisfecha con el espacio, entorno relajante, reconexión con su vida después de 2 años de crianza, conocer e interactuar con otras realidades. Se plantea como seguir trabajando en esta línea. Muy a gusto, muchas gracias.
- El espíritu de la escuelaboratorio ha estado presente desde el primer momento. Muy contenta. Le ha servido para revisar cosas en las que está, para ella ha sido un espacio de revisión. Muy poco estresante. Agradecida del estado de relax. Revisar cosas que han compartido los compañeros.
- Los equipos de cuidados que tienen que revisar algunas cuestiones, ver los conflictos y cuestiones sin resolver, pero que reflejan la situación del grupo y aunque haya que trabajarlas desde el grupo. Espera participar en la siguiente y mantener el contacto.
- Agradecida por las experiencias y el intercambio informal. Valora mucho la tranquilidad que se ha transmitido desde el principio. Se va un poco removida porque se da cuenta de que dedica mucho a la gestión y la burocracia y se pierden muchas cosas. Contenta del protagonismo de la mirada feminista, revisar pero mantener.
- Sensación de haber compartido mucho en muy poco tiempo, sobre todo en el grupo de trabajo. Sintió una especie de espacio compartido muy intenso. Le ha faltado tiempo para conocer más a la gente, se queda con esa espinita. Muchas charlas cortas pero quedan en el tintero cosas. Se suma al agradecimiento, felicita a la organización por el clima.
- Valora la tranquilidad transmitida. Valora la visión diferente de la agroecología desde la visión técnica y participativa. Muy a gusto. Muy bien.
- Sensación agri dulce, cierta sensación de frustración por no haber tenido más contacto, querer más, pero le gusta escuchar lo del ritmo tranquilo. Reconfortante escuchar que por fin en una escuelaboratorio el ambiente ha sido relajado. Se ha sentido rara pero es un aprendizaje haber sabido relajarse. Agradecida de que estén aquí todas las personas que han participado.



- Alegría, riqueza humana y capacidad y necesidad de compartir y de aprender. Ebullición de ideas y propuestas. Mucha información para procesar.
- Una preocupación, sensación de carencia de que no esté la voz productora y campesina.
- Feliz por haber abierto un espacio de hablar de feminismo y de las cosas que duelen y que molestan.

14:00 | Cierre y despedida

14:30 | Comida | Invitación a las Jornadas Gastronómicas Festival TastArròs



