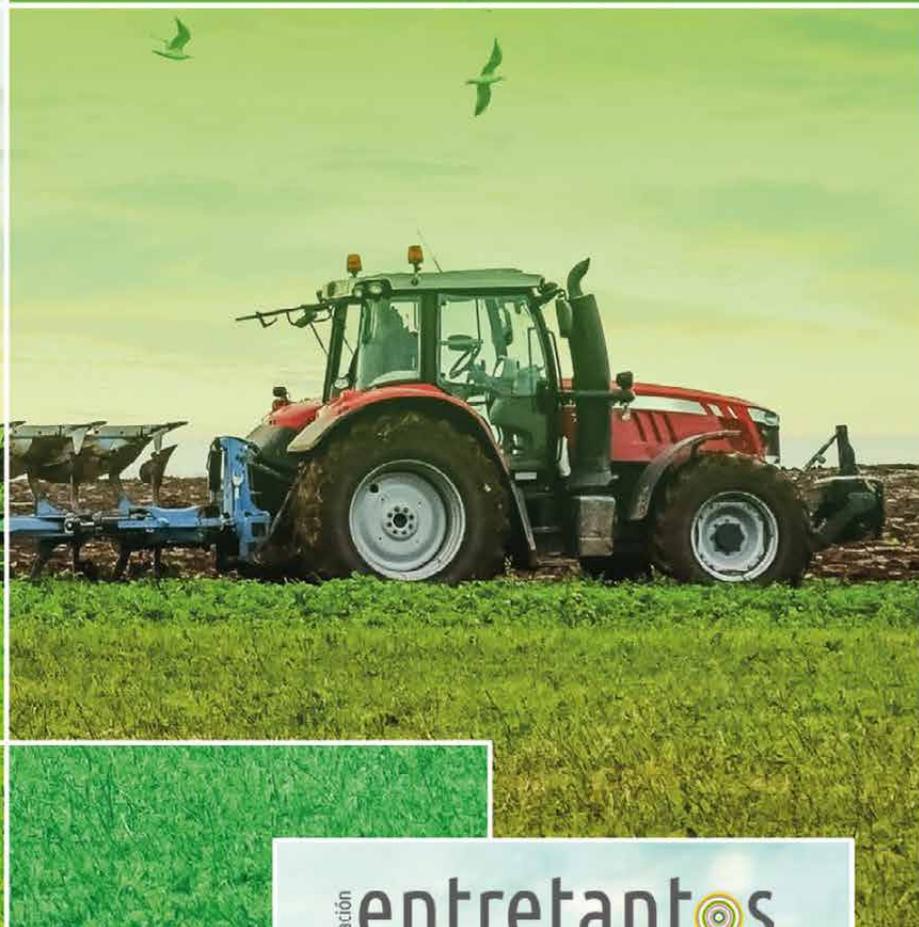


INFORME PÍLDORA VERDE 5:

Mecanismos de influencia
entre pares para la adopción
de prácticas agronómicas
sostenibles



fundación **entretantos**



entretantos@entretantos.org

Arzobispo José Delicado 1 • 47014 Valladolid [España]

entretantos.org

Edita: Fundación Entretantos.

Proyecto: Pildora Verde.

Financia: Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030

Maquetación: Fran Ameixeiras

— ÍNDICE —

1. Introducción	5
2. Justificación y antecedentes	6
3. Metodología	7
4. Marco teórico contextual	13
4.1. Datos generales sobre la situación de la agricultura en España	13
4.2. Protestas de 2024	15
4.3. Evolución del modelo agrario, la PAC y los ecoesquemas.....	16
4.4. Modelos de manejo.....	19
4.5. Trasmisión de conocimiento: AKIS y Campesino a Campesino.....	24
4.6. Modelos de acompañamiento en España	27
5. Resultados	28
5.1. ¿Qué espacios de transmisión de información existen en el mundo agrario?	28
5.2. ¿Qué tipos de conocimiento existen y cómo se transmiten?	34
5.3. ¿Cómo funcionan los mecanismos de influencia entre agricultores?.....	39
5.4. ¿Qué estructuras y espacios de acompañamiento a los cambios existen actualmente?	47
5.5. ¿Cómo de polarizada está la relación entre personas agricultoras convencionales y ecológicas? ¿Existen espacios comunes de encuentro? ¿Es posible que se influyan entre sí?	50
5.6. El proceso de conversión, ¿es gradual o discreto? ¿Es necesario obtener un sello certificado para estar realizando prácticas más sostenibles? Si es un proceso gradual, ¿cuáles son las prácticas intermedias?	54
5.7. ¿Cómo influyen otros aspectos del entorno en la toma de decisiones?	61

6. Discusión	69
6.1. Espacios de transmisión de conocimiento.....	69
6.2. Tipos de conocimiento	71
6.3. Mecanismos de influencia.....	73
6.4. Estructuras y espacios de acompañamiento.....	75
6.5. Estrategias de despolarización	76
6.6. Otros aspectos a tener en cuenta.....	77
6.7. ¿Qué características podría tener un espacio de encuentro e influencia horizontal?	79
7. Conclusiones	80
8. Referencias	82

1. INTRODUCCIÓN

El último siglo ha sido testigo de un cambio colosal en los modelos de prácticas agrarias. El paso de la agricultura tradicional a la modernización propulsada por la Revolución Verde, y a los intentos posteriores de contención de los peores impactos ambientales derivados de esta, han hecho que la labor agraria se vea sujeta a cambios constantes, a menudo por encima de la capacidad de las propias personas que deben llevarla a cabo. Estos cambios, generalmente impulsados por agentes externos, han colocado a las personas productoras en situaciones económica y emocionalmente insostenibles. La última oleada de cambios, dirigidos a mejorar la sostenibilidad de las explotaciones, pueden percibirse como una vuelta de tuerca más de la injerencia externa y un nuevo ataque a la autonomía de agricultores y ganaderos¹.

No obstante, existe un número importante de personas productoras que ya han emprendido cambios de manejo en este sentido, ya sea para transitar hacia modelos de agricultura ecológica certificada o mediante otro tipo de conversiones. Algunos de los cambios se producen por convicción con los valores ambientales, pero existe otro motivador importante que es la ganancia de autonomía – que tiene como efecto colateral la mejora de las condiciones de sostenibilidad de las explotaciones. Aunque los modelos de acompañamiento institucional y técnico resultan vitales

para la transmisión de información e innovación en entornos agrícolas, existe un tercer nivel entre pares al que se ha prestado menos atención desde los entornos institucionales, y que sin embargo resulta relevante en cuanto a su influencia en la toma de decisiones de los agricultores.

En la actualidad, estas redes de apoyo entre pares funcionan de manera informal y fundamentalmente ligada al territorio. Podría resultar interesante ampliarlas y generar nuevas estructuras de acompañamiento entre pares destinadas a agricultores y ganaderos que quieran realizar cambios destinados a mejorar su autonomía. Por todo ello, tomando como punto de partida las investigaciones previas, así como una revisión en torno a los modelos de acompañamiento, cambios de modelos productivos y redes de apoyo entre pares, este informe tiene como objetivo analizar cómo funcionan los mecanismos de influencia informal entre agricultores/as.



1. Aunque hemos entrevistado a agricultores, agricultoras, ganaderos y ganaderas, para aligerar el texto nos referiremos a «agricultores» en general (que, por otra parte, han constituido una mayoría de nuestros informantes).

2. JUSTIFICACIÓN Y ANTECEDENTES

El proyecto Píldora Verde surge en el año 2019 como un proyecto de comunicación experimental, destinado a explorar nuevos lenguajes comunicativos que puedan servir a la transición agroecológica. Uno de los supuestos base del proyecto es que para alcanzar una superficie de cultivo ecológico a la altura de los desafíos ambientales a los que nos enfrentamos no solo debemos contar con la incorporación a la producción agraria de nuevas personas comprometidas con estas formas de manejo, sino que tiene que existir un importante impulso de conversión entre quienes ya se dedican a la agricultura o ganadería de forma profesional en régimen convencional. Si bien los esfuerzos comunicativos de los movimientos sociales —y buena parte de su músculo— ha estado tradicionalmente centrado en el impulso y apoyo del primer tipo de actor, el propósito de nuestro proyecto es buscar herramientas que faciliten la incorporación del segundo.

En las investigaciones llevadas a cabo en el año 2023 nos centramos fundamentalmente en los frenos que se encontraban los agricultores convencionales a la hora de afrontar cambios en su explotación, concretamente para plantearse una transición hacia la agricultura ecológica certificada, aunque muchos de estos limitantes pueden aplicarse a cualquier tipo de cambio o riesgo.

Por otra parte, existían importantes dudas en torno a «qué es ecológico y qué no», señalando que no siempre la presencia de un sello de agricultura ecológica certificada supone un compromiso con el territorio, y que este compromiso puede manifestarse de

formas muy variadas. También observamos que las cuestiones relativas al entorno (estructuras organizativas, comercialización, etc) podían suponer un elemento diferencial a la hora de afrontar cambios que supongan una mayor sostenibilidad de la explotación. En este sentido, obtuvimos indicios de que la presencia en una zona de personas agricultoras convencionales asentadas que hubieran realizado una transición a agricultura ecológica podría favorecer que más agricultores de esa zona quisieran abordar cambios similares. Estos son los que llamamos en 2023 agricultores «líderes» o «pioneros». Paralelamente, detectamos la presencia de los agricultores que llamamos «protoagroecológicos» (o «agricultores económicos»): agricultores influidos por los «pioneros», que realizan en su explotación cambios que la hacen más sostenibles (sin estar necesariamente asociadas a la certificación ecológica), pero no por una cuestión ideológica o ecologista sino por una mayor conquista de autonomía, un fenómeno que abordaremos en nuestro siguiente informe.

A raíz de estas observaciones, nuestro propósito en el presente informe ha sido el de observar cómo se dan los mecanismos de influencia entre agricultores a la hora de adoptar nuevas prácticas agronómicas. Dentro de estos cambios de prácticas entendemos que el más notorio y cercano a nuestras investigaciones anteriores es la transición a agricultura ecológica certificada, pero hemos pretendido recoger también otros tipos de cambios de prácticas que conduzcan, en general, hacia explotaciones ecológicamente más sostenibles sin pasar por esta certificación. Por

ello, hemos fijado como objetivos principales (a) el estudio de los mecanismos de influencia informales entre agricultores y (b) el análisis de decisiones en torno a la adopción de nuevas prácticas agronómicas que aumenten la sostenibilidad de las explotaciones, aunque no impliquen la certificación ecológica.

Para facilitar la comprensión de la información recopilada, la hemos estructurado en (1) una explicación de la metodología utilizada en nuestra investigación, así como los distintos perfiles entrevistados y el por qué de su inclusión; (2) a continuación, distintos aspectos contextuales que aportan información previa para poder comprender los discursos

recogidos y las discusiones posteriores: una caracterización general de las explotaciones agrícolas españolas, de las principales políticas públicas a las que se acogen (PAC), de las distintas prácticas agronómicas entre las que eligen y de la situación actual en torno a la transmisión de conocimiento y modelos de acompañamiento a la hora de conocer e implementar estos cambios; (3) posteriormente, un análisis cualitativo de los discursos encontrados en entrevistas y grupos de discusión respecto a las distintas preguntas de investigación planteadas; y (4) por último, una relación de conclusiones, reflexiones, y posibles vías de continuación de la investigación.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación es continuación de un proyecto iniciado en 2019 —a raíz del análisis del impacto de los contenidos audiovisuales generados—, pero que a su vez cobra sentido en sí misma. Durante el año 2024 nos hemos centrado en la cuestión de los mecanismos de influencia entre lo que denominamos agricultoras y agricultores pioneros y protoagroecológicos a la hora de abordar cambios en la explotación, profundizando en el proceso de toma de decisiones y en la diversidad de formas de manejo. Todo ello abordado mediante las siguientes preguntas:

1. ¿Qué espacios de transmisión de información existen en el mundo agrario?

2. ¿Qué tipos de conocimiento existen y cómo se transmiten?

3. ¿Cómo funcionan los mecanismos de influencia entre agricultores?

4. ¿Qué estructuras y espacios de acompañamiento a los cambios existen actualmente?

5. ¿Cómo de polarizada está la diferencia entre agricultores convencionales y ecológicos? ¿Existen espacios comunes de encuentro? ¿Es posible que se influyan entre sí?

6. El proceso de conversión, ¿es gradual o discreto? ¿Es necesario obtener un sello certificado para estar realizando prácticas más sostenibles? Si es un proceso gradual, ¿cuáles son las prácticas intermedias?

7. ¿Cómo funciona el modelo intrapersonal de toma de decisiones en torno al cambio de prácticas agrícolas?

8. ¿Cómo influyen otros aspectos del entorno en la toma de decisiones?

Podemos dividir el proyecto en seis fases principales con una serie de actividades diferenciadas en cada una de ellas. Dados los resultados obtenidos, estos se han dividido en dos informes, siendo este el primero de ellos.

de este informe) hemos realizado un análisis cualitativo de veinte entrevistas en profundidad semiestructuradas y cinco grupos de discusión. La representación territorial, muy relevante a la hora de aportar diversidad en cuanto a las situaciones encontradas, no ha sido considerada de forma sistemática en el presente estudio, que recoge fundamentalmente experiencias procedentes de la región de Castilla y León (aunque no solo, como se muestra en las tablas posteriormente aportadas). Tras la realización de las entrevistas y grupos de discusión, con cuyas observacio-

FASE I Preparación del estudio	FASE II Entrevistas en profundidad	FASE III Grupos de discusión	FASE IV Análisis de la investigación	FASE V Difusión y validación de resultados	FASE VI Eventos
Asignación de recursos al proyecto	Elaboración guiones	Elaboración guiones	Codificación de las entrevistas y grupos	Maquetación de informe reducido	Calendrarización y organización previa junto a participantes anteriores
Selección de entrevistas y grupos de discusión	Planificación contacto de las entrevistas	Planificación contacto de los grupos	Análisis de los discursos e interpretación del contenido	Difusión del informe reducido	Difusión previa de los eventos junto a los informes reducidos
Revisión bibliográfica inicial	Grabación de las entrevistas	Grabación de los grupos	Contraste de los primeros resultados con expertas y expertos	Realizar grupo de devolución con participantes anteriores	Jornadas con participantes
Definir objetivos	Transcripción de las entrevistas	Transcripción de los grupos	Redacción de informes provisionales	Integrar comentarios en el informe final	Difusión posterior de las jornadas

Tras una revisión bibliográfica inicial referente a las temáticas de estudio (cuyos aspectos más relevantes hemos incluido en la sección siguiente para facilitar el seguimiento

nes se ha redactado el presente informe, las conclusiones se han validado en una devolución a las personas participantes en una serie de eventos presenciales y online, aportando

observaciones con las que se han realizado los ajustes finales.

Como puede observarse en las tablas posteriormente aportadas, gran parte de los agricultores entrevistados (así como participantes en los grupos de discusión) son ecológicos certificados. Sin embargo, hemos escogido a agricultores ecológicos que en su mayoría proceden de una familia «convencional» y han ejercido la agricultura profesionalmente en régimen convencional durante muchos años antes de emprender los cambios. De esta forma, hemos podido recopilar datos de distintas experiencias de conversión de prácticas en distintas modalidades. Aunque por lo general utilizemos el término «agricultores/as», nos referimos también a ganaderos y ganaderas, y a quienes realizan ambos tipos de labores. Uno de los GD realizados incluye únicamente a pastores/ganaderos.

Estas vivencias se complementan con los aprendizajes, obtenidos en años anteriores, de cuáles son los frenos que experimentan los agricultores que permanecen en convencional y no llegan a afrontar estos cambios. Además, hemos incluido perfiles que recogen otro tipo de experiencias: agricultores convencionales que están contemplando la conversión, agricultores convencionales que han realizado cambios no recogidos en la certificación ecológica, agricultores ecológicos neorrurales (que no provienen de familias de agricultores) que ya han comenzado su actividad en ecológico, etc. Estas diferencias se han recogido en las tablas posteriormente aportadas. En resumen, los productores consultados se dividen en:

- Agricultores y agricultoras asentadas en la producción ecológica. Dentro de este perfil, podemos

distinguir entre aquellos que siguen en activo y aquellos retirados.

- Agricultores y agricultoras convencionales.
- Agricultor/a neorural. Se da reiteradamente el fenómeno de agricultores/ganaderos formados en Ingeniería/veterinaria que luego transitan a la agricultura/ganadería.
- Agricultor/a ecológica que ha realizado la conversión hace poco—menos de 5 años, o que mantiene una parte de su explotación en ecológico y otra en convencional.

Además, estas categorías señaladas se diferencian también según el régimen de tenencia y el tamaño de la explotación, que influyen en el modelo de manejo. Aunque el perfil principal al que nos dirigimos es el de agricultores profesionales, también hemos recogido opiniones procedentes de otro tipo de perfiles:

- Hijos de agricultores a punto de arrancar una explotación propia
- Agricultores que han iniciado su labor recientemente
- Agricultores a media jornada (frente a los de tiempo completo)

Por otra parte, aunque los grupos de discusión incluyen únicamente a agricultores/as y ganaderos/as, hemos complementado esta información con la procedente de entrevistas a otros perfiles, como técnicos y

asesores como personas especializadas en acompañamiento que no tienen por qué tener experiencia como productores, sino que garantizan un conocimiento técnico y administrativo; representantes sindicales para atender al discurso más institucional de las organizaciones profesionales agrarias e indagar sobre la situación general del mundo agrario, sobre la percepción de aspectos coyunturales pero también estructurales y sobre las ideas y representaciones que suscita lo agroecológico; y académicos y académicas especializadas, que puedan contribuir al abordaje general del objeto de investigación.

Según el territorio, esta ha sido la ubicación de las entrevistas y grupos de discusión:



En las entrevistas nos encontramos con:

- 21 personas entrevistadas.
- 5 mujeres.
- Población adulta de 35 a más de 60 Cultivo variado, de predominancia seco y cereal.

- Ecológico, convencional e intermedio.
- Castilla y León, Andalucía, Galicia, Cantabria, Extremadura, Navarra, Cataluña, Aragón, Madrid.

Que clasificamos de la siguiente manera:

Código	Características	Perfil
E1	Hombre, Málaga, rural	Agricultor ecológico consolidado
E2	Hombre, Cantabria, rural	Ganadero retirado
E3	Hombre, Galicia, rural	Técnico
E4	Hombre, Zamora, urbano	Técnico
E5	Hombre, Palencia, rural	Hijo de agricultores a punto de empezar
E6	Hombre, Álava, rural	Técnico
E7	Hombre, Extremadura, rural	Académico
E8	Hombre, Zamora, rural	Agricultor ecológico consolidado
E9	Mujer, Extremadura, neorrural	Agricultora ecológica neorrural
E10	Mujer, Zamora, rural	Agricultora ecológica consolidada
E11	Hombre, Huesca, rural	Técnico

Código	Características	Perfil
E12	Hombre, Galicia, rural	Técnico
E13	Mujer, Málaga, rural	Agricultora ecológica consolidada
E14	Hombre, Málaga, rural	Agricultor ecológico consolidado
E15	Hombre, Cataluña, rural	Pastor ecológico neorural
E16	Hombre, Palencia, rural	Pastor ecológico retirado
E17	Hombre, Teruel, rural	Representante sindical
E18	Hombre, Palencia, rural	Agricultor ecológico consolidado
E19	Hombre, Madrid, urbano	Técnico
E20	Mujer, Madrid, urbano	Representante sindical
E21	Mujer, Madrid, rural	Técnica

En los grupos de discusión nos encontramos con:

- 27 entrevistados.
- 2 mujeres, 25 hombres (8% de los entrevistados son mujeres).
- Población adulta de 35 a 68 (excepción de 16).

■ Cultivo variado, de predominancia seco y cereal.

■ Ecológicos, convencionales e intermedios.

■ Castilla y León y Andalucía.

GD1: Zamora

Código	Edad y sexo	Perfil
GD1_1	Hombre 53	Agricultor mixto: parte ecológico y parte convencional
GD1_2	Hombre 68	Agricultor ecológico consolidado
GD1_3	Hombre 58	Agricultor ecológico consolidado
GD1_4	Hombre 60	Agricultor ecológico consolidado
GD1_5	Hombre 35	Agricultor ecológico reciente

GD2: Zamora

Código	Edad y sexo	Perfil
GD2_1	Hombre, 44	Ganadero ecológico consolidado
GD2_2	Hombre, 45	Ganadero ecológico reciente
GD2_3	Hombre, 45	Ganadero ecológico consolidado
GD2_4	Hombre, 42	Ganadero mixto: parte ecológico y parte convencional en transición

GD3: Málaga

Código	Edad y sexo	Perfil
GD3_1	Mujer, 36	Agricultora ecológica reciente
GD3_2	Hombre, más de 55	Agricultor ecológico consolidado
GD3_3	Hombre, 60	Agricultor ecológico consolidado
GD3_4	Hombre, 50	Agricultor ecológico reciente
GD3_5	Hombre, entre 50 y 60	Agricultor mixto: parte ecológico y parte convencional

GD4: Palencia

Código	Edad y sexo	Perfil
GD4_1	Hombre, 49	Agricultor ecológico consolidado
GD4_2	Hombre, 36	Agricultor convencional
GD4_3	Hombre, 16	Hijo de agricultor en convencional
GD4_4	Hombre, + de 50	Agricultor convencional
GD4_5	Hombre, 39	Hijo de agricultor pensando en transición
GD4_6	Mujer, 42	Agricultura ecológica reciente
GD4_7	Hombre, 45	Agricultor convencional

GD5: Soria

Código	Edad y sexo	Perfil
GD5_1	Hombre, 60	Agricultor ecológico consolidado
GD5_2	Hombre, 57	Agricultor convencional neorural
GD5_3	Hombre, 57	Agricultor ecológico reciente
GD5_4	Hombre, entre 50 y 60	Agricultor convencional
GD5_5	Hombre, 44	Agricultor en transición a ecológico
GD5_6	Hombre, 51	Agricultor ecológico consolidado

El conjunto del trabajo de campo fue dirigido por técnicos especialistas con el debido consentimiento de los informantes, grabado como paso previo a su posterior transcripción y análisis. Se cuenta, para el presente informe, con un discurso libre y espontáneo cuya manifestación más evidente en el documento lo constituyen las citas textuales —siendo el método de estudio el eje vertebrador del trabajo—, reproducidas bien para apoyar el análisis o bien para evidenciar de forma especialmente gráfica algún aspecto concreto de los temas tratados.



4. MARCO TEÓRICO CONTEXTUAL

A través de varias perspectivas basadas en la investigación ya existente, hemos partido de una revisión bibliográfica para enmarcar las preguntas de investigaciones. Dentro de esta, encontramos dos visiones teóricas que nos han permitido encuadrar los resultados posteriores de las entrevistas y grupos de discusión, así como asentar un punto de partida y conocimiento para ampliar posteriormente.

■ El modelo contemporáneo de AKIS, como entorno multidisciplinar de transmisión de conocimientos y generación de innovación en el contexto agrario.

■ El modelo de transmisión de conocimiento Campesino a Campesino, basado en la formación y el acompañamiento entre pares, la valoración del conocimiento situado y la metodología del «aprender haciendo».

Además, hemos desarrollado brevemente algunos de los elementos de partida clave, que puedan ayudar a comprender el territorio en el que se enmarca el estudio, la población que lo habita, la legislación y modelos de manejo dentro del modelo agrario, y las transiciones en el manejo así como los procesos de toma de decisión y transmisión de conocimiento con los que dialogan.

4.1. DATOS GENERALES SOBRE LA SITUACIÓN DE LA AGRICULTURA EN ESPAÑA

La superficie agraria útil en España, según el Censo Agrario de 2020, es de 23,90 millones de hectáreas, repartidas en cerca de 900.000 explotaciones con una media de tamaño de 26,37 ha. Respecto al censo de 2009, se ha dado un aumento del 0,7% en la superficie total y una reducción del 7,6% del número de explotaciones (es decir, en general ha aumentado el tamaño de las explotaciones). Cerca de la mitad de la superficie se concentra en el 9% de explotaciones económicamente más grandes. También ha crecido en un 6,5% el número de cabezas de ganado (especialmente en el sector porcino), pese a haberse reducido en un 30% el número de explotaciones. (Instituto Nacional de Estadística, 2022). Nos encontramos con una distinción de usos de la tierra (Figura 1), así como con la distribución según tipo de cultivo (Figura 2).



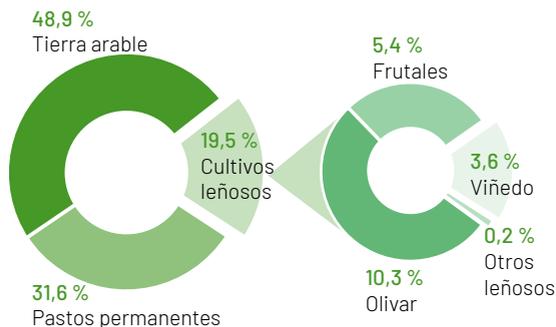


Fig. 1. Distribución de la SAU en España según el Censo Agrario de 2020. INE, 2022

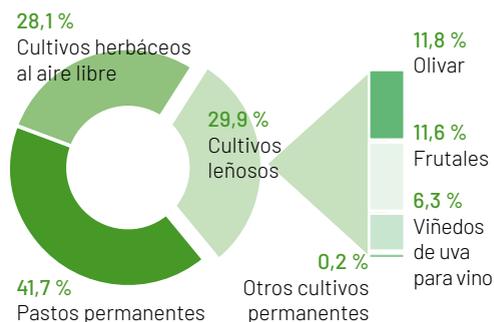


Fig. 2. Distribución de la SAU ecológica por tipo de cultivo. INE, 2022

En cuanto al régimen de propiedad, un 52% de la SAU es cultivada por sus propietarios, mientras que un 37% es arrendada. En la última década se observa un cambio de tendencia a favor del arrendamiento. El régimen de propiedad es más frecuente cuanto más pequeñas son las explotaciones y menor dimensión económica tienen. El peso de la propiedad aumenta conforme aumenta la edad del jefe de la explotación, en detrimento del arrendamiento. Por ello, nos encontramos con que más de la mitad de los jefes de explotación jóvenes trabajan en tierras arrendadas, sobre todo en cereales, bovino de carne y ovino y caprino.

Un 7% de las explotaciones (que comprenden el 23% de la SAU pero el 40% de la producción estándar total) tiene como titular una persona jurídica. Son explotaciones de gran tamaño que se distribuyen de forma desigual entre los distintos subsectores productivos (suponiendo más del 30% de las explotaciones ganaderas pero menos del 5% en el olivar, por ejemplo). El 41% de los jefes de explotación tiene más de 65 años. Estos agricultores se concentran en explotaciones más pequeñas. Los jóvenes dirigen más frecuentemente explotaciones de mayor dimensión económica. La mitad de ellos dirigen explotaciones que superan los

25.000 €/explotación de producción estándar. Ha aumentado en un 22% el número de mujeres jefas de explotación, y lo hacen en mayor medida cuanto mayor es el tamaño de las explotaciones. Optan con mayor frecuencia por dirigir explotaciones de bovino, tanto de aptitud cárnica como lechera. Tres de cada cuatro explotaciones (76%) siguen teniendo un jefe de explotación cuya formación se basa exclusivamente en la práctica.

En el año 2023, la renta agraria se fijó en 31.931 millones de euros, un 11,1% más que en 2022 (MAPA, 2024). La renta agraria por UTA subió un 16,9% hasta los 39.535€. Esto correspondía con una producción récord de 65.081 millones de euros. Tras los máximos registrados en los costes de los insumos en el año 2022, el año 2023 observó una subida de precios y descenso de costes. La sequía afectó de forma importante a la producción de algunos sectores (especialmente cereal, con un -34,7% en producción combinada con un -23,7% en precios). La producción de aceite de oliva, un 58% menor que en años anteriores, se vio compensada con un aumento del 70% de precios.

El gasto en insumos (semillas, energía, piensos, fertilizantes, fitosanitarios o combustible) viene determinado por las fuertes

subidas que se habían registrado en 2022, atribuidas a la guerra de Ucrania. El año 2022 había visto un aumento de un 30% del precio de los insumos, que solo generó un 1% de reducción en su uso. Casi la mitad de este aumento se atribuía al encarecimiento de los piensos (+34,2%), pero también se habían encarecido el combustible (+49,6%), los fertilizantes (+62,1%) y los pesticidas (+20,3%) (MAPA, 2023).

En 2023 se ha registrado un ligero descenso de estos costes (-4,6%, 32.155 millones de euros), recuperándose un 0,7% del consumo para volver casi a valores de 2021. Sin embargo, los precios se han reducido solamente un 5,3%, un descenso atribuido fundamentalmente a la bajada de precios del combustible (32,2%). Los fertilizantes han bajado de precio un 13,6% y los piensos un 2%. (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 2024). Observamos, por tanto, que los costes en insumos equivalen a un 49% del valor económico total del sector, de 65.081 millones de euros, y la renta agraria otro 49%.

4.2. PROTESTAS DE 2024

Durante el invierno de 2024, un gran número de localidades españolas vieron nacer multitud de eventos de protestas convocados, aparentemente, por grupos de agricultores y agricultoras autoorganizados, sin que existiera un portavoz ni representación formal. Estas protestas hacían eco de las ya presentes en otros países europeos, como Francia y Alemania. Aunque la realidad del campo es diversa y multifuncional, la cobertura mediática estaba bastante centrada en un discurso más bien de derechas y antiecológico.

Sus protestas se relacionaban con el peso creciente de la burocracia (en buena medida asociada a la legislación ambiental europea, pero no solo), con su rechazo de la injerencia de las instituciones estatales y europeas, y con la no conformidad con determinadas cuestiones en relación con el funcionamiento de los mercados internacionales. Diversas plataformas y OPAs (Organizaciones Profesionales Agrarias), así como algunos partidos políticos, trataron de sumarse a estas movilizaciones, siendo las OPAs quienes más capacidad han tenido para dirigir y articular las protestas. La forma de organización ha estado muy centrada en las redes.



Las comunicaciones de las organizaciones ecologistas, así como de la parte del sector agrario más afín, se han centrado en tratar de romper la disyuntiva entre los intereses de los agricultores y la protección del medio ambiente. A nivel de resultados, han sido varios los cambios legislativos que se han asociado directamente a estas protestas. El 7 de febrero de 2024 Bruselas frenó una ley que obligaría a reducir a la mitad el uso de pesticidas. En España, dos semanas después del inicio de las protestas, el Ministro Luis Planas se reunió con las OPAs y anunció una propuesta de 18

medidas que incluían, entre otros, aplazar la obligatoriedad del cuaderno de campo digital o elevar a la UE un documento de propuestas de simplificación de la PAC.

4.3. EVOLUCIÓN DEL MODELO AGRARIO, LA PAC Y LOS ECOESQUEMAS

Los paisajes europeos reflejan numerosos siglos de interacción dinámica entre la población y su entorno natural. De hecho, buena parte del valor biológico y estético del gran abanico de paisajes «culturales» actuales evolucionó y es mantenido por sistemas agroganaderos de larga duración. Estos sistemas tienen un historial de integración en el entorno y suponen prácticas de gestión que no sobreexplotan la capacidad de carga natural del territorio. Sin embargo, el rápido proceso de modernización de la agricultura tras la Segunda Guerra Mundial supuso una intensificación de muchos sistemas agrícolas europeos, con los consecuentes impactos ambientales. Este proceso de modernización comenzó fundamentalmente en el noroeste de Europa, alimentado por la Política Agraria Común europea (PAC), pero al crecer la UE se expandió al este, centro y sur de Europa, incluida España.

La respuesta de la UE a este desequilibrio fundamental entre agricultura y medio ambiente ha sido la introducción de legislación obligatoria para la implementación de un mínimo de estándares ambientales en los procesos de producción, así como la promoción de programas agroambientales para animar a los agricultores y ganaderos a adquirir prácticas más sostenibles en sus explotaciones (Bignal & McCracken, 2000). Las reformas más recientes de la PAC, así como otras legislaciones (ej. Farm

to Fork) pretenden poner el énfasis en estos aspectos. Lo que llamamos «agricultura tradicional» es en realidad un modelo que ya había sufrido fuertes cambios. Soto habla del «cambio antes del cambio», al referirse a todos los procesos de transición que se habían dado entre 1750 y 1900 en la agricultura gallega, así como los del primer tercio del s. XX (Soto Fernández, 2006). Pero estos cambios no alteraban la relación de los agroecosistemas con el uso de recursos internos y fuentes de energía renovables. (Domínguez, 2007). Los agroecosistemas tradicionales estaban basados en el uso de recursos localmente disponibles, altamente integrados y adaptados a las características de su entorno natural y socioeconómico. Además, la «unidad campesina» no solo estaba en contacto con su entorno natural, sino también con su entorno social (Toledo, 1991). No era una unidad simple de subsistencia, sino que estaba inmersa en mercados locales y no locales.

La PAC, Política Agraria Común europea, constituye la estructura más importante que regula la actividad agraria y ganadera en la UE. Su creación coincide con la gestación de la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1957. En ese momento constituía la única política verdaderamente común a todos los países miembros.

Los principios básicos que guiaron la PAC en sus comienzos fueron: a) unicidad del mercado, b) preferencia comunitaria y c) solidaridad financiera común. El principio de unicidad del mercado se basa en la libre circulación de productos agrarios, la armonización de otras políticas relacionadas (como la sanitaria) y unos precios uniformes. El principio de preferencia

comunitaria implicaba la protección del mercado europeo frente a importaciones de otros países garantizando, mediante aranceles y otras barreras comerciales, que los productos agrarios europeos resultaran más baratos. El principio de solidaridad financiera se traducía en que los gastos de la PAC se pagarían con cargo al presupuesto comunitario.

En sus inicios, el funcionamiento interno de la PAC se centró esencialmente en una intervención de precios mínimos mediante precios de compra garantizados por parte del Estado, en caso de que los precios de mercado fueran demasiado bajos. Esta política de precios mínimos requería una fuerte protección exterior del mercado agrario para evitar la caída excesiva de los precios. Esto permitió que el proceso de industrialización del campo europeo se diera en condiciones de «protección» frente a los mercados exteriores.

Sus objetivos se definen en el Artículo 39 del Tratado sobre el Funcionamiento de la Unión Europea (Diario Oficial de la Unión Europea, 2012): a) incrementar la productividad agrícola, fomentando el progreso técnico, asegurando el desarrollo racional de la producción agrícola, así como el empleo óptimo de los factores de producción, en particular, de la mano de obra; b) garantizar así un nivel de vida equitativo a la población agrícola, en especial, mediante el aumento de la renta individual de los que trabajan en la agricultura; c) estabilizar los mercados; d) garantizar la seguridad de los abastecimientos; y e) asegurar al consumidor suministros a precios razonables.

En su primera etapa, el fuerte impulso a la industrialización generó una situación fuer-

temente excedentaria, lo que disparó los gastos asumidos por la UE para el control de precios (compra pública, ayudas a la exportación...). La primera reforma en profundidad de la PAC tuvo lugar en 1992, cuando empieza su segunda etapa. Con esta reforma se cambia la estrategia de intervención, del control de precios a los pagos directos a los agricultores para garantizar su renta. Estos pagos comienzan a desacoplarse de la producción y pasan a relacionarse con el número de hectáreas o cabezas de ganado. La tercera etapa, llamada Agenda 2000, introduce el llamado segundo pilar de la PAC, relacionado con el desarrollo rural.

En 2003 se establece el sistema de «pago único», en función de los llamados «derechos», unas ayudas asociadas a la superficie de tierra (y no a la producción) y a las ayudas percibidas en un determinado periodo de referencia. En 2008 se introducen medidas relacionadas con la protección medioambiental, en las que se profundiza con el llamado «greening» en la reforma de 2013 (MAPA, 2023).

La reforma de la PAC de 2013 reestructuró los pagos directos, designando el 30% como un «pago verde», para el que los agricultores debían cumplir una serie de medidas destinadas a mejorar el medio ambiente. Estas medidas recibieron protestas tanto por parte de los grupos ecologistas, que señalan que este pago no ha supuesto un cumplimiento de los objetivos ambientales, como por las organizaciones agrarias, que se quejan de la complejidad burocrática que suponen. En la reforma de la PAC de 2020, la Comisión elimina el pago verde e introduce los ecoesquemas, una serie de medidas voluntarias a las que los agricultores pueden elegir acogerse para

percibir mayores ayudas (Heinrich-Böll Stiftung, 2019). Para 2023 se estableció una PAC 2023-2027 con un Plan Estratégico que detalla las 7 prácticas de los ecoesquemas, excluyentes entre sí (sólo se computa una práctica por hectárea) y con diferencias según el tipo de cultivo (medidas más exigentes en regadío):

P1. Aumento de capacidad de sumidero de carbono de los pastos mediante el impulso del pastoreo extensivo

P2. Mantenimiento y mejora de la biodiversidad mediante la siega sostenible y el mantenimiento de márgenes sin segar en las superficies de pastos

P3. Rotaciones en tierras de cultivo

P4. Agricultura de conservación: siembra directa

P5. Espacios de biodiversidad en tierras de cultivo herbáceos y cultivos permanentes

P6. Cubiertas vegetales espontáneas o sembradas en cultivos leñosos

P7. Cubiertas vegetales inertes en cultivos leñosos

Actualmente, la PAC cuenta con casi un 40% de los fondos de la Unión Europea, es decir, unos 55.000 millones de euros anuales. Un 76% de estos fondos se destinan al llamado primer pilar, que aporta pa-

gos directos a los agricultores en función de la superficie o cabezas de ganado; un 24% de los fondos se destinan al segundo pilar, que cubre aspectos de desarrollo rural, producción ecológica y medidas para proteger el medio ambiente y el clima (European Parliament, 2023). El primer pilar, el Fondo Europeo Agrícola de Garantía, aporta una media de 266 euros por hectárea en toda la UE (European Commission, 2018). Debido a que las explotaciones varían en tamaño, el 82% del total va a solo el 20% de los receptores. Más del 30% del total se destina a solo 131.000 de los 6,7 millones de explotaciones agrarias de la UE. (European Commission, 2024). La Comisión ha realizado varias propuestas para la limitación de estos pagos por encima de un umbral, pero estas propuestas no han prosperado.

La Coalición por Otra PAC, que agrupa a colectivos de toda Europa que buscan reformar la PAC hacia un modelo más sostenible y justo, denuncia que «los motivos originales de los pagos directos ya no son convincentes. Los pagos directos se justifican ahora de tres maneras: para apoyar las rentas bajas de productores (incluso si se destinan en su mayoría a aquellos más solventes), para estabilizar la renta (aunque los pagos se efectúen independientemente de que las rentas sean altas o bajas) y para compensar las normas más estrictas que cumplen los agricultores, ganaderos y silvicultores de la UE en comparación con sus competidores (aunque los pagos no se calibren en función de los costes adicionales)» (Heinrich-Böll Stiftung, 2019). El segundo pilar de la PAC es el destinado al desarrollo rural, y su dotación presupuestaria es mucho menor. Debido a la gran diversidad de los entornos rurales europeos, existe cierto margen para

que los distintos gobiernos modulen estratégicamente a qué destinar estas ayudas. La tendencia europea está siendo hacia el establecimiento de explotaciones cada vez mayores y menos numerosas (como se señalaba anteriormente, esta es también la tendencia que sigue España). La estructura actual de la PAC favorece este modelo.

El modelo aún vigente de «derechos de pago», asociados a los agricultores y desacoplados de la actividad en una finca concreta, han generado dos mercados paralelos de compraventa y arrendamiento: el de la tierra y el de los derechos de pago; de forma que puede arrendarse una tierra para realizar una actividad agrícola, sin tener derecho a percibir los derechos de pago asociados a esta. Esta dinámica ahonda en la concentración de tierra y dificulta el acceso de nuevos propietarios (Salhofer & Feichtinger, 2021). Esto implica que una parte de las ayudas de la UE no se está destinando a agricultores activos, sino a propietarios de tierra, lo cual contradice las intenciones explicitadas por la propia Comisión Europea (European Parliament, 2010).

4.4. MODELOS DE MANEJO

Aunque en términos coloquiales podemos tender a polarizar los distintos tipos de manejo agroganadero entre «convencionales» y «ecológicos», en realidad existen numerosos conjuntos de prácticas que configuran en sí mismos «modelos» de manejo. Una de las intenciones de este informe es señalar la importancia de romper esta polarización, de forma que se puedan tener en cuenta la gran diversidad de casos y prácticas intermedias que existen, facilitando espacios donde puedan dialogar e influirse entre sí.



Para el propósito de este documento, utilizaremos el término «convencional» para englobar todos los modos de manejo que no pueden considerarse ecológicos o agroecológicos, conscientes de que este término incluye modelos de manejo muy diferentes entre sí. En lo posible, intentaremos diferenciar entre estos modelos de manejo, o señalar las prácticas propias de cada explotación que puedan permitirnos considerar de forma diferente a unos y otros.

Entendiendo que las posibles prácticas agronómicas a adoptar son demasiado numerosas para considerarlas en este informe, hemos intentado reseñar algunos de los modelos de manejo más frecuentes, recopilando las prácticas agronómicas que suelen incorporar, entendiendo que no constituyen «paquetes cerrados» sino que existen solapamientos y transiciones graduales entre unos y otros.

4.4.1. Agroecología:

El concepto de agroecología es dinámico y tiene distintos significados, que se refieren tanto a una ciencia interdisciplinar, como a un conjunto de prácticas agronómicas, como a un movimiento social (Wezel et al., 2020; Wezel & Soldat, 2009). La agroecolo-

gía va más allá de una visión unidimensional de los agroecosistemas: genética, agronomía, edafología, etc, enfatizando las interrelaciones entre todos los componentes y las dinámicas complejas de los procesos ecológicos (Vandermeer, 1995). Las técnicas utilizadas tienden a promover la biodiversidad funcional de los agroecosistemas, así como la conservación de los recursos ya existentes en la propia explotación: abonos verdes, cubiertas vegetales, policultivo, agroforestería, sistemas agrosilvopastoriles... (S. R. Gliessman et al., 1998). Existen distintos modelos para la sistematización de la agroecología y la caracterización de los procesos de transición agroecológica (es decir, la transformación de sistemas de agricultura «convencionales», ya sean previos o posteriores al proceso de modernización anteriormente descritos, en sistemas «agroecológicos»). La mayoría de ejemplos de éxito de extensión de la agroecología provienen de explotaciones pequeñas familiares. Pero para que los sistemas agroecológicos constituyan la opción principal, deben considerarse explotaciones más grandes y nuevas oportunidades tecnológicas (Tittonell et al., 2020). En sus inicios, de hecho, la inspiración para el inicio del movimiento agroecológico está en aquellos agricultores/as sin el suficiente acceso a los recursos como para haber sido integrados en el proceso de modernización. Estos agricultores disponían de sistemas complejos, adaptados a las condiciones locales, que les han permitido gestionar de forma sostenible entornos hostiles para cubrir sus necesidades de subsistencia, sin depender de mecanización, fertilizantes químicos, pesticidas u otras herramientas de la agronomía moderna. Estas técnicas tienden a ser intensivas en conocimiento más que en insumos, y claramente no todas

son ni efectivas ni aplicables, así que deben ser adaptadas. El desafío está en cómo hacer estas modificaciones sin afectar a las lógicas y el conocimiento campesino subyacente (Altieri, 2002). La agroecología, de esta forma, hace uso de los principios ecológicos básicos para estudiar, diseñar y gestionar agroecosistemas que puedan ser a la vez productivos y conservadores respecto a los recursos naturales, así como culturalmente apropiados, socialmente justos y económicamente viables (Altieri, 1996). No existe una regulación ni certificación específica que distinga legalmente a las explotaciones agroecológicas, así que la concepción de las prácticas que comprende puede ser bastante fluida.

4.4.2. Agricultura ecológica:

La producción ecológica, también llamada biológica u orgánica, es un sistema de gestión y producción agroalimentaria que combina determinadas prácticas ambientales junto con un elevado nivel de biodiversidad y de preservación de los recursos naturales, así como la aplicación de normas exigentes sobre bienestar animal, con la finalidad de obtener una producción conforme a las preferencias de determinados consumidores por los productos obtenidos a partir de sustancias y procesos naturales.

Como distintivo para que el consumidor pueda diferenciar los productos ecológicos, todas las unidades envasadas, deberán llevar impreso el logotipo de la UE y el código numérico de la entidad de control de quien depende el operador responsable del producto ecológico además de su propia marca y los términos específicos de la producción ecológica. Las explotaciones cuyos productos consiguen este sello son

a las que se denominan «agricultura ecológica certificada». La producción ecológica se encuentra regulada en España desde finales de los años 80. En 1993 entró en aplicación el primer Reglamento comunitario, fue sustituido en 2007 por el Reglamento 834/2007 del Consejo sobre producción y etiquetado de los productos ecológicos, y desde el 1 de enero de 2022 se encuentra regulada por el Reglamento (UE) 2018/848, del Parlamento Europeo y del Consejo (MAPA, 2024a).

Algunos de los cambios de prácticas más importantes controlados en la agricultura ecológica son: la prohibición de la utilización de fertilizantes de síntesis, la prohibición de la utilización de pesticidas de síntesis, y la prohibición de la utilización de Organismos Modificados Genéticamente. En ganadería, además, existen restricciones especiales en cuestiones de Bienestar Animal, y sólo se pueden certificar como ecológicos los productos que provengan de animales alimentados únicamente con productos que a su vez estén certificados como ecológicos. Por tanto, aunque en la práctica se utilicen ambos términos indistintamente, agroecología y agricultura ecológica no son lo mismo.

Podría decirse que la agricultura ecológica engloba y regula algunas de las características agronómicas asociadas a los sistemas agroecológicos, distando mucho de equivaler a estos en su totalidad. En la UE, el sistema para regular la agricultura ecológica está basado en la certificación externa a través de terceras partes, que pueden ser públicas o privadas. Estos órganos certificadores no tienen un rol asesor (Cuéllar-Padilla & Ganuza-Fernandez, 2018). Según Sylvander, esto confiere al sector

ecológico ciertas características típicas de los sistemas agroalimentarios globalizados, como la concentración de poder y la participación limitada de algunos agentes importantes (productores/as y consumidores/as) en la toma de decisiones (Sylvander, 1997). Además, el proceso de certificación supone una inversión importante por parte del productor/a, lo que encarece los costes desproporcionadamente para las pequeñas y medianas producciones (Cuéllar-Padilla & Calle-Collado, 2011).

Otras críticas al sistema de certificación externa tienen que ver con que favorece la especialización en monocultivos frente a producciones más diversas, y que no promueve la aplicación de procesos de mejora continuos y graduales, en términos de prácticas y diseños más sostenible (Lamine & Bellon, 2009). Al seguir la lógica de un examen que se puede aprobar o suspender según unos criterios fijos (y no requerir más mejoras una vez se aprueba el examen), afecta negativamente a los procesos de mejora requeridos para la transición agroecológica (Cuéllar-Padilla & Ganuza-Fernandez, 2018). Frente a esta situación, los Sistemas de Garantía Participativos o SGP surgen como alternativa a la certificación externa. IFOAM los define como «sistemas de garantía de calidad centrados en lo local que certifican a los productores/as basándose en la participación activa de distintos agentes y que se construyen en función de la confianza, redes sociales e intercambio de conocimiento» (IFOAM, 2008).

4.4.3. Agricultura regenerativa:

El término «Agricultura regenerativa» tiene su origen a principios de los 80, cuando comenzó a ser utilizado por el Rodale Institute

(un centro de investigación con un importante papel en el movimiento de agricultura ecológica estadounidense). Robert Rodale definió la Agricultura Regenerativa en base al aprovechamiento y respeto de la tierra, con altos niveles de estabilidad económica y biológica, además de poco o ningún impacto en su entorno más allá de la propia explotación. El objetivo es producir alimentos libres de biocidas en la transición a una dependencia mínima de recursos no renovables (Rodale, 1983). Harwood (director del Rodale Institute) establece diez principios para la agricultura regenerativa (Harwood, 1983), relacionándolos posteriormente con otros términos como la agricultura ecológica o «agricultura basada en el bajo uso de insumos externos», la fijación de nitrógeno, rotación de cultivos, gestión integrada de plagas... (Francis et al., 1986). En la última década este término ha sido adoptado por varias ONGs (The Nature Conservancy, WWF, Greenpeace, Amigos de la Tierra), empresas multinacionales (Danone, General Mills, Kellogg's, Patagonia) y entidades filantrópicas (IKEA Foundation) (K. E. Giller et al., 2021). Muchas de las prácticas asociadas con la Agricultura Regenerativa se consideran «buenas prácticas» en general dentro de la agricultura convencional (rotación de cultivos, cubiertas vegetales, integración de agricultura y ganadería...). Otras resultan más problemáticas como la siembra directa (sembrar sin arar el suelo antes) ya que puede realizarse tanto en un contexto de agricultura ecológica como en un modelo basado en transgénicos tolerantes a herbicidas, en el que se aplica un herbicida total para eliminar cualquier vegetación antes de la siembra (Giller et al., 2015).

En España, la Red de Agricultura Regenerativa Ibérica parece tener una visión que no sólo rechaza el uso de pesticidas de síntesis,

sino que dice ir más allá de la visión de la agricultura ecológica (en un sentido bastante parecido a las definiciones habituales de la agroecología referidas anteriormente): «Dejar de utilizar agrotóxicos y venenos, es un paso adelante... pero no es suficiente. No se trata de cambiar unos insumos (químicos) por otros (orgánicos), sino que se trata de una reformulación del sistema, de la gestión... de la forma de hacer, de pensar y de decidir; que permita no solo potenciar los procesos de la propia naturaleza para regenerarse a sí misma sino hacer que los precios de los productos BIO o ecológicos no sean excluyentes para la mayoría de la gente.» (...) «La propuesta de la agricultura regenerativa bebe de muchas fuentes, como la Línea Clave (Keyline Design), la agricultura del carbono (Carbon Farming), el Manejo Holístico (Holistic Management) con su planificación de pastoreo (Planned Grazing) y marco metodológico para la toma de decisiones, el cultivo de cereales en pastos perennes (Pasture Cropping), las Granjas Polifacéticas (Polyface Farms), la Agricultura Orgánica con la Remineralización de suelos, la reproducción de Microorganismos Nativos, la producción de Biofertilizantes, Caldos Minerales, la Cromatografía o la micorremediación... siguiendo también los principios de la Permacultura, de la Agricultura Orgánica, de Transition Towns (Ciudades en Transición), con la idea de que la agro-silvo-ganadería es el eje de todo sistema alimentario, social, económico, laboral, medioambiental, etc.». Esta definición concuerda también con los criterios establecidos para las fincas que forman parte de la Red, obtenidos mediante un proceso participativo y que recuerda al de los SPGs anteriormente descritos. Su mapa incluye a día de hoy 80 explotaciones (Agricultura Regenerativa Ibérica, 2022).



4.4.4. Sistemas de Gestión Integrada:

El concepto de «Sistemas de Gestión Agraria Integrada» (Integrated Farming Systems o IFS) surge como propuesta de «tercera vía» entre la agricultura convencional y ecológica, generando productividades intermedias pero también impactos ambientales intermedios. Empieza a investigarse a finales de los 70 a raíz de la creciente preocupación por el impacto medioambiental de la agricultura moderna, y se basa en la investigación sobre Gestión Integrada de Plagas que comenzó en los años 20. A diferencia de los sistemas «convencionales», la sostenibilidad pasa a ser uno de sus objetivos principales; sin embargo, sigue utilizando insumos de síntesis, aunque en menor cantidad (Morris & Winter, 1999). Otros sistemas similares, como los Sistemas de Gestión Integrada de Suelos (ISM) plantean un enfoque parecido, a medio camino entre las prácticas convencionales

y ecológicas. Algunos de sus principios son la rotación de cultivos, el mínimo laboreo del suelo, el uso de variedades resistentes, la modificación de tiempos de siembra, la aplicación dirigida de nutrientes, uso racional de pesticidas (no preventivos), la gestión de los márgenes para depredadores naturales, la utilización de arado que favorezca el control natural de plagas, la modificación de secuencias de cultivos para aumentar la diversidad y la promoción de biodiversidad. En la actualidad, algunas de estas medidas ya están incorporadas en la legislación europea, o se promueven a través de los ecoesquemas de la PAC.

4.4.5. Intensificación sostenible:

Dentro de las propuestas que encontramos para la modificación parcial del modelo agroindustrial con la intención de reducir su impacto ambiental, la que más fuerza ha adquirido en los últimos años es la de la intensificación sostenible. Es posible encontrar varios términos similares: intensificación sostenible, intensificación ecológica o incluso intensificación agroecológica. Al comparar los usos de los tres términos, Wezel et al. (2015) concluyen que «Intensificación sostenible» es el más utilizado. Los tres conceptos se solapan en términos de definiciones, principios y prácticas, lo que genera confusión en torno a su significado, interpretación e implicaciones. Aun así, pueden detectarse algunas diferencias. La definición más citada y más amplia de la intensificación sostenible es la utilizada por Pretty: «Intensificación utilizando activos relativos al capital natural, social y humano, combinados con el uso de las mejores tecnologías e insumos disponibles (los mejores genotipos y la mejor gestión ecológica) que minimicen o eliminen el daño al medio ambiente» (Pretty, 2008). Las prác-

ticas más frecuentemente referidas al hablar tanto de intensificación sostenible como de intensificación ecológica son la siembra directa, rotaciones de cultivo mejoradas, acolchados, abonos verdes, cultivos de cobertura y gestión integrada de plagas (Wezel et al., 2015). Sin embargo, este no es un conjunto cerrado ni excluye otro tipo de técnicas más polémicas, lo cuál ha sido duramente criticado por los movimientos sociales a nivel global. Según Pretty (2008), cerca del 30% de todas las explotaciones del mundo ya han pasado a la fase del «rediseño» y practican la intensificación sostenible. No obstante, aquí recoge desde la agricultura ecológica y los grupos de consumo hasta la siembra directa, mayoritariamente acoplada al uso de herbicidas de síntesis, que ocupa un papel mucho más prominente que el resto (círculo rosa oscuro en la figura).

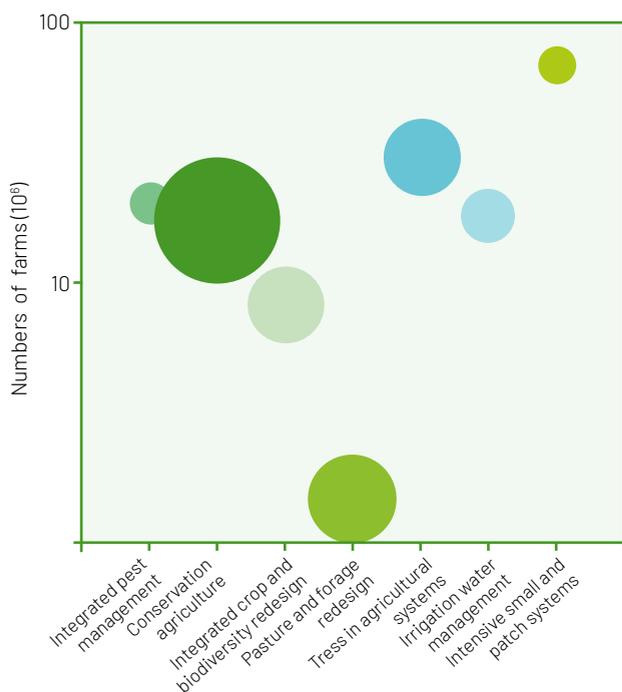


Fig. 3. Prácticas adoptadas por las explotaciones en fase de «rediseño» según Pretty, 2008.

La intensificación sostenible (con su variante centrada en los efectos sobre el clima, la «agricultura climáticamente inteligente») se plantea como una opción para que las grandes empresas puedan perpetuar el modelo agroindustrial bajo las mismas prácticas y manteniendo el control sobre los sistemas alimentarios.

4.5. TRASMISIÓN DE CONOCIMIENTO: AKIS Y CAMPESINO A CAMPESINO

Los AKIS en su concepción más moderna, en la que nos hemos fundamentado en el presente informe, consideran que la transmisión de conocimiento es esencial para la innovación agrícola, y que esta transferencia no puede ser vertical de investigadores académicos a agricultores, sino que es multidireccional. Y, dentro de esto, el modelo

campesino a campesino reconoce que quienes trabajan directamente en el campo disponen de un conocimiento específico y de unos medios específicos de transmisión de ese conocimiento entre sí, que deben ser reconocidos e incluidos en el proceso de innovación. Se conoce como AKIS al conjunto de sistemas de conocimiento e innovación agrícola. Al hablar de sistemas, hablamos de nodos interdependientes (personas, grupos, organizaciones...) que, en este caso, intercambian flujos de conocimiento relacionados con la agricultura y alimentación. Este intercambio de conocimiento puede darse en varios ámbitos: innovación, asesoramiento, formación...

En España, su órgano coordinador ha sido puesto en marcha este mismo año

(Real Decreto 116/2024, de 30 de enero, por el que se regula el Órgano de coordinación del Sistema de Conocimiento e Innovación en Agricultura, 2024). Sin embargo, el concepto de AKIS se remonta a hace al menos medio siglo.

En su inicio, en los años 1960s, los AKS (Agricultural Knowledge Systems) conformaban una iniciativa emprendida por el gobierno para transmitir nuevas habilidades a los agricultores (por ejemplo, en relación con el manejo de la nueva maquinaria o productos químicos, para así aumentar la productividad en el sector alimentario. Aún no habían surgido los objetivos relacionados con la introducción de innovaciones o el desarrollo rural (SCAR, 2012).

En España, los principales representantes de este esfuerzo serían los servicios de extensión agraria (SEA). Este servicio, que nace en 1955 de manera experimental, tenía agentes gratuitos asentados y disponibles en todos los puntos del territorio, una figura que resultó fundamental tanto para el proceso de modernización como para la conversión cultural del campesino a empresario. Los agentes de extensión también participaban en la dinamización de construcciones comunitarias y en la resolución de conflictos, así como por velar, en nombre del gobierno, por el cumplimiento de ciertas normativas en el entorno rural. Cabe destacar que fueron también los grandes propulsores de la Revolución Verde en España, fomentando y guiando en la industrialización del sector agrícola. En el año 1991, el SEA desapareció como organismo autónomo y sus funciones fueron transferidas a las Comunidades Autónomas, donde distintas modificaciones y repartos de competencias han acabado haciendo

que desaparezca como tal (Espancia et al., 2014), transfiriendo parte de sus funciones a organismos de Desarrollo Rural y extinguiendo o privatizando el resto.

Conforme avanzaba el tiempo, los AKS estatales pasaron a considerarse como rígidos y demasiado caros, y una serie de reformas durante los años 90 hizo que se privatizaran en la mayor parte de países. De esta forma, actores privados como las empresas de insumos o las asesorías privadas adquirieron un rol mucho más relevante (SCAR, 2012). Por ello, en los últimos años, el modelo de AKIS que está adquiriendo más relevancia tiene más que ver con modelos multi-actor que con modelos de transferencia vertical como los del I+D clásico. El llamado modelo macroeconómico de la innovación tiende a ver la innovación como un proceso lineal, que va desde la investigación básica hacia la aplicación comercial, pasando por el I+D. Entiende que las decisiones deberían dejarse lo máximo posible en manos del mercado, para que este decida cómo se distribuyen los recursos. Esto genera políticas relativamente claras que pueden evaluarse en función de indicadores científicos. El modelo de sistemas de innovación, por otra parte, comprende las políticas de innovación de una forma más compleja, poniendo el foco en las interacciones entre los distintos agentes a través de los cuales emergen soluciones a una problemática sistémica compartida (SCAR, 2012).

La agricultura se considera hoy en día una actividad mucho más diversa de lo que era en el pasado. Tanto los agricultores y ganaderos como los investigadores (básicos y aplicados) y las empresas privadas son agentes generadores de conocimiento. El

modelo lineal de transferencia de conocimiento (de científicos a usuarios) se considera obsoleto y debe ser reemplazado por un modelo interactivo de sistemas en red que integran la producción y adaptación del conocimiento, el asesoramiento y la formación (SCAR, 2012). Dentro de la UE, los llamados «grupos operativos» pretenden utilizar este enfoque para favorecer que la información llegue más rápido de los organismos científicos al «terreno», y viceversa (SCAR, 2012).

El conocimiento se considera un proceso social interactivo; El aprendizaje, individual o colectivo, puede ocurrir de distintas formas: aprender haciendo, aprendizaje social, aprendizaje transdisciplinar, aprendizaje transformativo... y supone una condición previa necesaria para el cambio (SCAR, 2012).

Los agricultores y ganaderos pueden ser categorizados según distintos criterios (dedicación completa o parcial, edad, género, convencionales/ecológicos...). Las diferentes categorías tienen diferentes actitudes en torno a la innovación. Existe un sesgo entre los servicios de extensión que les lleva a relacionarse fundamentalmente con agricultores hombres, profesionales, especializados y convencionales. Esto hace que no haya un acceso igualitario a los AKIS. Las explotaciones más pequeñas, con enfoques más extensivos y por debajo de determinados niveles de producción lo tienen más complicado para acceder al apoyo gubernamental y los programas de extensión, diseñados por lo general para modelos de producción más intensivos. Puesto que el asesoramiento privado suele resultarles demasiado caro, este tipo de explotaciones quedan en la

práctica fuera de cualquier tipo de servicio de extensión (SCAR, 2012). Las innovaciones generadas por los propios agricultores, además, suelen ser ignoradas por estos sistemas, que alegan que son meramente cuantitativas, no tecnológicas o inapropiadas para el sistema de asesoramiento vigente (van der Ploeg, 2008).

En otros lugares sí que existe un reconocimiento más formal de las redes horizontales de transferencia de información práctica entre agricultores. El modelo de transferencia de conocimiento Campesino a Campesino se considera un método de extensión y de comunicación social para el desarrollo rural, originado en comunidades campesinas del Occidente de Guatemala. Se ha aplicado exitosamente en sistemas de extensión en diversos países. Utiliza una serie de técnicas participativas, en las cuales las protagonistas son las familias campesinas (DICORER-MAGA, 2013).

En un documento más reciente, el SCAR reconoce la importancia de las demostraciones entre agricultores en la propia explotación, o del establecimiento de nuevas relaciones a través de la participación en grupos de discusión. Sin embargo, no considera las propias redes horizontales de transmisión, aunque sí señalan que la formulación actual de proyectos de innovación no está teniendo en cuenta la importancia e impacto real de la formación entre pares (SCAR, 2019). Aunque en sus documentos anteriores haya hablado de las distintas formas de conocimiento, parece seguir asignando una importancia mucho mayor al aprendizaje académico que al práctico. Al considerar el «nivel de formación» de los agricultores, trata el disponer únicamente de formación práctica como el posible nivel

más bajo posible de formación. En un estudio (Heanue & O'Donoghue, 2014) realizado por el Teagasc, el principal instituto de innovación agrícola irlandés, señalan que una mayor educación académica mejora el rendimiento de los agricultores, pero consideran la formación práctica un «nivel de base», y no consideran, por ejemplo, cuál es la productividad de explotaciones dirigidas por personal con formación exclusivamente académica y no práctica.

4.6. MODELOS DE ACOMPAÑAMIENTO EN ESPAÑA

1. En España, a día de hoy, podemos diferenciar cinco tipos de agentes dentro de los modelos de acompañamiento (Esparcia et al., 2014):

2. Centros de investigación, centrados en el I+D+I y la transferencia de conocimiento. En su mayoría también ofrecen programas formativos y, en ocasiones, de asesoramiento. (IVIA en Valencia, IFAPA en Andalucía, INTIA en Navarra...)

3. OCAs, Oficinas Comarcales Agrícolas. Es la estructura ligada al anterior Servicio de Extensión Agraria. Sin embargo, a día de hoy han perdido el rol tradicional de inserción entre los agricultores y asesoramiento personalizado, y se centran más en el trámite de subvenciones de la PAC y otro tipo de cuestiones administrativas.

4. Organizaciones Profesionales Agrarias (OPAs), los llamados «sindicatos agrarios». Son quienes ejercen la función de asesoramiento técnico especializado para sus afiliados, y suelen también ayudarles a tramitar las subvenciones.

5. Cooperativas, organizadas formalmente en regiones federales y que se confederaron en 1989. En 2009 se formó la Confederación de Cooperativas Agrarias de España. Aunque suelen tener buena relación con las OPAs, puede existir cierta competición en cuanto al asesoramiento.

6. Asesorías privadas.



5. RESULTADOS

A lo largo de estos apartados iremos contestando las distintas preguntas de investigación en función de los resultados obtenidos. Para ello, usaremos las citas de los cinco grupos de discusión y de las veinte entrevistas.

5.1. ¿QUÉ ESPACIOS DE TRANSMISIÓN DE INFORMACIÓN EXISTEN EN EL MUNDO AGRARIO?

Los espacios de transmisión entre agricultores referidos en las entrevistas y grupos de discusión pueden dividirse en espacios físicos y espacios virtuales.

5.1.1. Bares y espacios de ocio

El bar siempre es el primer espacio referido al preguntar por espacios de intercambio entre agricultores. Este espacio de encuentro es cotidiano y se toma como inevitable. Se destaca que los agricultores suelen encontrarse con quien ya conocen y hablar con quien comparten intereses. Las conversaciones no siempre versan sobre temáticas agroalimentarias, Sin embargo, al ser la agricultura un tema en común, constituye una de las temáticas de conversación superficial habituales, lo cual puede conducir a conversaciones más concretas.

Espacios físicos	Espacios virtuales	
Bares	Grupos de Whatsapp (puntualmente Telegram)	Estructurados en torno al ámbito territorial
OPAs (sindicatos)		Estructurados en torno a temáticas técnicas
Cooperativas		Orientados al soporte emocional
Comunidades de regantes		Orientados a la organización política
Espacios comerciales	Espacios de intercambio unidireccionales (Youtube, podcasts...)	
Calle, fincas...		
Espacios privados familiares		
Tabla de elaboración propia a partir de lo obtenido en las entrevistas y grupos de discusión		

Tabla de elaboración propia a partir de lo obtenido en las entrevistas y grupos de discusión

Generalmente se empieza hablando de tiempo que es un tema muy recurrido y después enlazas. Además, la agricultura está ligada al clima; depende de cómo haga, ha llovido mucho, ha llovido poco, eso está bastante presente. (GD4).

Tal y como explicaremos más adelante, el bar puede proporcionar el punto de encuentro inicial en los mecanismos de influencia pasiva, en los que un agricultor ha observado cambios en los modos de manejo de otro y le pide consejo (GD5). Se trata del primer espacio de observación e intercambio, donde se puede constatar la evolución de los cultivos y la producción, así como los beneficios o costes generados. De esta forma, cuando a alguien le va bien, es el primer lugar donde contarle y responder a las preguntas y dudas. Así mismo, cuando a alguien le va mal, es lugar donde pedir consejos y opiniones.

Normalmente, con la gente inicias las conversaciones en el bar. Son reacios, escuchan y después te buscan un poco a solas, en una merienda o tal, para preguntarte. Porque delante de la gente es como si les diera vergüenza. (E8)

5.1.2. OPAs/Sindicatos

La mayoría de agricultores consultados se encuentran afiliados a un sindicato, generalmente por razones que no tienen que ver con su proyecto político sino con su cercanía geográfica o herencia familiar.

Sin embargo, en el caso de los agricultores ecológicos, la elección de sindicato puede tener que ver con el apoyo técnico que reciban en sus condiciones específicas de

trabajo. Esto se debe al tipo de apoyo que pueden llegar a proporcionar, así como garantizar que los técnicos a los que se consulta tienen el conocimiento necesario.

Nosotros estamos aquí ya de rebote, ¿sabes? Yo no estaba en UCCL, he acabado aquí por lo de ecológico. Yo estaba en COAG antes. He estado muchos años en COAG. Y cuando me quise hacer el expediente en ecológico, nadie te hace el expediente en ecológico. Te tiran los papeles, te tiran un montón de papeles, y los rellenas tú. ¿Qué cojones me voy a rellenar aquí? Y en este sindicato te facilitan, te hacen todo el trabajo. Es importante también, porque llevan mucho papel ellos. Y entonces ya te planteas simplemente con eso no entrar. (GD2)

Los espacios de convocatoria de estos sindicatos suponen un punto de encuentro e influencia con agricultores donde verse expuestos a prácticas y modelos de manejo diferentes (incluida la certificación ecológica, pero no sólo. Agricultores y ganaderos de distintas ideologías y proyectos se unen en un mismo espacio por razones de cercanía o tradición, generando un tipo de intercambio que no siempre se da en los bares.

5.1.3. Cooperativas

Sin llegar a sustituir la labor de los sindicatos, las cooperativas complementan la información proporcionada. Aunque su conformación también puede ser por razones geográficas o hereditarias, es frecuente llegar por recomendación de vecinas o vecinos (E10) ya que facilita no sólo los trámites, sino la gestión de la producción su almacenamiento y distribución, sobre todo cuando hablamos de ecológico.

Yo por trabajos anteriores había estado en contacto con la producción ecológica, llevaba una cooperativa de productores ecológicos durante un par de años, Y bueno, siempre habido un mundo que me había gustado, por la forma de trabajar, por lo que hablábamos al principio de ese contacto que se da más en el sector ecológico, el contacto entre la gente (GD2)

Actualmente tenemos una cooperativa que da prácticamente todos los servicios que puede necesitar alguien que inicie y no sabe nada. (E8)

Las malas experiencias cooperativas dejan un poso de muy larga duración, que puede generar rechazo ante la idea de la acción colectiva, incluso en generaciones posteriores. De esta forma, observamos cómo en este caso se hereda el rechazo a las cooperativas.

El desencanto de la cooperativa es aquí una tradición de que todo el mundo vendía, vendía cerca y cobraba la cooperativa. Tú tenías que esperar resultados y no siempre nos dan los resultados esperados. La gestión que hubo, no siempre fue la acertada. (GD3)

¿Pero cómo no hacéis una cooperativa? ¿Por qué? Y entonces te decían, no, es que hace 9 años hubo una y fue mal. Desde el 97 hasta hoy han pasado... ¿Cuántos años? Pues la contestación sigue siendo la misma, no, es que hubo una y fue mal. (E12)

5.1.4. Comunidades de regantes

Las comunidades de regantes se perciben como un espacio horizontal y cercano al territorio en el que articular y planificar proyectos colectivos. La comunicación suele ser mixta, contando con espacios presenciales entre los cuales se da una coordinación a través de medios virtuales.

En la comunidad de regantes todos los vecinos tenemos un grupo y nos comunicamos para saber cuándo vamos a regar, si hay un problema con el agua... (GD3)

Las comunidades de regantes son una pieza clave ahora mismo y van a jugar un papel para nosotros claro, primero por el agua que es el tema más complicado que estamos enfrentando ahora mismo y después si la comunidad regante tiene buen espíritu, son foros donde están los agricultores y además de manejo del agua, podemos hablar de más cosas. (E1)

Para muchos de los entrevistados se trata de una gestión colectiva de los bienes y recursos de un territorio (GD3). Este espacio de encuentro da un paso más allá de los anteriores, ya que las decisiones tomadas en colectivo afectan particularmente a las producciones que dependen de los riegos. Es más, cómo dialogar en las comunidades de regantes es en sí un espacio de encuentro donde intercambiar conocimiento.

5.1.5. Espacios comerciales

Los lugares relacionados con la comercialización, tanto en calidad de compradores (tiendas de semilla, fertilizante...) como de ven-

dedores (ferias, mercados, almacenistas...) también conforman espacios físicos para la comunicación y el intercambio. Tras la desaparición de ciertos servicios de Extensión Agraria y reducirse los espacios comunales, las casas comerciales de semillas han ocupado parte del espacio que ha quedado libre.

El núcleo neurálgico era el mercado mayorista. Los domingos por la mañana daban para vender. Todos a tomar café, a tomar churros, a comprar plantas. Era el punto de intercambio de todo el mundo y todo el sector agrícola. Ese punto era. Hoy eso se está transformando en las tiendas de agroquímicos, el semillero, los mandatos. Era otra estructura en que las acequias cuando están funcionando de mayo a octubre, un día se reúnen en un punto clave todos los vecinos que regaban y se organizaban con el agua. (GD3)

Se trata de un espacio de encuentro cuidado por un interés comercial. Los comerciales enviados por las casas, además, aprovechan también los mecanismos de influencia entre agricultores, y cuando tienen un cliente que ha adquirido un producto recientemente llevan a otros posibles compradores a que le visiten.

Algunos espacios convocados desde el sector público, como charlas o concursos, son también un lugar de comunicación entre productores y productoras, que pueden mezclarse o potenciarse a través de espacios virtuales.

Hay dos ferias, mayo y agosto y hay dos concursos que han llevado a todo el pueblo para el concurso de frutíco-

las. El ayuntamiento convoca un concurso a la fruta más espectacular y a la más exuberante, grande, diferentes variedades (GD3)

Si voy andando por el camino y te veo y probamos. Ahora las redes sociales, las fotos «mira cuántos kilos», las recomendaciones. Antes era más en el bar o cuando ibas andando por el camino. Cuando llegas a las parcelas y vas andando se habla y se comenta lo que está funcionando. He puesto flores y los bichitos me están funcionando. Se pregunta y se intercambia. Se dan semillas, pasa con el azufre (E1)

5.1.6. Espacios virtuales

Los espacios virtuales, entre los que predominan los grupos de Whatsapp (puntualmente Telegram) han adquirido una relevancia creciente en los últimos años: «tenemos grupos de WhatsApp, hay para aburrir, siempre hay movimiento» (GD2).

Los grupos surgen de varias maneras: por temáticas, problemas, formas de cultivo, regiones o directamente como formas de comercialización y espacios de compra directa. Es también una forma de contactar con clientes. No obstante, pertenecer a estos grupos no implica una participación presente, ya que la afluencia de información puede ser excesiva y resulta frecuente ignorarlos.

También existen foros online y vídeos de Youtube, a los que se suele acudir en busca de información sobre cómo realizar ciertas tareas concretas cuando no existe nadie en el entorno físico que pueda ayudar (una situación más frecuente para los

agricultores ecológicos). En cada una de las regiones se mencionan grupos específicos, pero también existen grupos específicos de alcance nacional (GD2).

Cuando empiezo a orientar mi actividad, pues va marcada por unas corrientes internacionales orientadas al tema de la variedad regenerativa y otros métodos diferentes de producción. Entonces, sí tengo una red de contactos y un círculo de contactos, pero es muy poco ortodoxo. (GD2)

Las cooperativas y OPAs, así como asociaciones agrupadas en torno a distintos modos de manejo, también utilizan estos grupos como formas de acompañamiento y comunicación interna con sus socios. Estos grupos online resultan fundamentales si consideramos el aislamiento de muchas de las zonas rurales donde se encuentran los agricultores y agricultoras.

Existe la asociación de agricultura y ganadería regenerativa a nivel nacional. Yo soy miembro de la asociación y esa asociación ha hecho congresos anuales, ha hecho mucha formación, trae a expertos de fuera, internacionales y tal. A raíz de eso creamos un grupo de agricultores y ganaderos a nivel nacional, de ese grupo se creó un grupo solo de ganaderos, y de ese tenemos otro grupo de agricultores y ganaderos solo de la región (GD2)

Sin embargo, no todos los grupos son técnicos. Aparecen recurrentemente los grupos «para llorar las penas», espacios de apoyo emocional especialmente importantes para productores que viven en

entornos aislados, o que no tienen cerca a otros agricultores que compartan sus modos de manejo (GD2).

A mí me ha venido muy bien el móvil. Yo no conocía a la gente, yo conocía muy poca gente que trabajaba con mis tías, que sí se han quedado por el campo. Y yo llegaba de nuevas y no me conformaba con tener dos o tres contactos así de mucha confianza de mi familia. Yo quería más. Entonces yo tiraba mucho de teléfono, me venía muy bien. (GD3)

Además de los discursos que señalan las posibilidades de esta virtualización de los espacios de encuentro, también hay otros que se lamentan ante sus consecuencias negativas.

Nos estamos impersonalizando. Antes él necesitaba al taladro y sabía que por la tarde tenía que ir a fulanito, que allí estaban los taladores y se relacionaba. Tenías que ir a buscar la relación personal. Ahora no, ahora pásame el contacto y luego a lo mejor tú no ves ni al que te va a prestar (GD3)

En el año 2024, los grupos de Whatsapp han adquirido una importancia especial en la articulación, tanto a nivel local como nacional, de las protestas protagonizadas por los agricultores. Estos grupos se han utilizado tanto para compartir malestares como para organizar en lo concreto las movilizaciones, que respondían a una situación de malestar que venía acumulándose desde hacía tiempo.

Cuando surgió este tema de las movilizaciones se creó un grupo que la gente

fue metiendo a los que conocía, luego la gente se salía o se quedaba, no sé qué y tal, y luego ya cuando aquello se llenó, hicieron los grupos por comarcas y te mandaban un enlace de invitación (GD2).

Nosotros ya habíamos visto que había un malestar soterrado muy fuerte y muy intenso en las personas productoras, por lo tanto nos parece lógico que la situación haya explotado. (E15)

Las movilizaciones que se han hecho desde el mes de febrero pues eran movilizaciones necesarias porque de alguna manera las decisiones que se estaban tomando por parte de la Comisión Europea y desde los diferentes estados miembros pues no se consultaban con los agricultores ni se hacía una evaluación del impacto que esas normativas o esas propuestas podrían tener en los mismos. Han sido movilizaciones muy potentes también porque venimos de un año muy complicado, con unos costes de producción disparados, fertilizantes, energía, gasóleo, etcétera etcétera. Y con una de las peores cosechas del último siglo, con unas sequías de forma generalizada en todo el territorio español y eso hizo que muchas explotaciones estuvieran en la cuerda floja y a punto de cerrar. (E17)

Son grupos de los que te apetece estar leyendo todo el día porque las discusiones y el nivel técnico de lo que se habla (...) Luego, pues siempre participas en grupos comarcales o provinciales, sobre todo en este último periodo que estamos pasando con el tema de las

movilizaciones en el mundo agrario, se han creado cientos de grupos (GD2)

5.1.7. Calle y fincas

Este elemento podría haber sido el primero a desarrollar, ya que supone que el propio terreno, la propia actividad agraria, puede ser un espacio de encuentro. Resulta muy relevante el contacto en torno a las propias fincas, lo que se refiere repetidamente como una tendencia del agricultor a estar «constantemente observando» las fincas y prácticas de los demás. Y es que «sobre todo una finca se ve desde lejos y el agricultor está siempre observando, eso es innato, igual que el ganadero.» (E14)

Es decir, existe un espacio de influencia que no viene dado por la presencia física de los agricultores, sino por la explotación y sus condiciones aparentes como extensión de esa presencia. Esto toma forma también con los préstamos de materiales, así como maquinaria, entre agricultores. Se trata de una forma de solidaridad que genera un espacio de comunicación y, por tanto, de transmisión.

Que haya por detrás siempre hay alguna rencilla, lo que sea, pero que hay bastante naturalidad en la relación entre los agricultores. Yo por lo que veo es un «déjame tal máquina, esto, lo otro, ayúdame». Y hoy en día incluso más, porque falta gente. Porque aquel pueblo ha tendido mucho a bajar a la costa para la construcción y el campo ha sido siempre. Son pocos los que tienen muchos días de trabajo en el campo como para decir «me dedico a la agricultura». Eso ha creado una dinámica de ayudarse en cierto modo. (GD3)

Yo creo que aquí los favores sí se hacen, es decir, si tú a alguien le dices, «oye, mira que se me rompió la segadora, ¿me puedes segar una tierra?» Y luego a lo mejor a esa persona le dices, «y yo te dejo mi sembradora». Ese tipo de trueques te ayudan. Tienes que ser una persona capaz de pedir un favor (GD1)

La propia calle es un espacio de comunicación e influencia, un lugar donde parar y conversar. Observamos en las entrevistas y grupos de discusión cómo el propio territorio y sus características demográficas condicionan a los agricultores (y a qué sindicato pertenecer).

Con los vecinos o los agricultores en las propias calles del pueblo, cuando te cruzas con el coche, con el tractor, si tienes algo que preguntar o eso, pues bueno, esa es la manera. (GD4)

5.1.8. Espacios privados familiares

Las redes familiares ampliadas se refieren como un agente estructurante de las relaciones (no solo intrafamiliares, sino entre distintas familias del pueblo) que ha ido desapareciendo con el tiempo.

A la hora de la merienda, a la hora de la comida, allí todos los vecinos aparecían en mi rancho para comer todos juntos. (...) Allí se juntaban ocho o 10 personas en el rancho de mi esposa para comerse el gazpacho. Y se hablaba. A lo mejor era en el verano y era la trilla. Mi padre tenía un mulo, iba a trillar pues mira Andrés decía «el mulo tuyo me lo voy a llevar la semana que viene que voy a al final voy a trillar». Ya no, desgraciadamente ya no. (GD3)

5.2. ¿QUÉ TIPOS DE CONOCIMIENTO EXISTEN Y CÓMO SE TRANSMITEN?

La transmisión de conocimiento resulta clave cuando hablamos de cambios e influencias. Antes de profundizar en los mecanismos de transmisión del mismo, hemos identificado a través de las entrevistas y grupos de discusión tres tipos de conocimiento según su origen:

- El conocimiento académico, más abstracto y amplio. Proviene en su mayoría de universidades y cuerpos legislativos.
- El conocimiento técnico, más concreto pero no completamente adaptado a las circunstancias específicas de cada lugar (ingeniería). Suele proceder de personal administrativo o de asesoramiento.
- El conocimiento situado, experiencial y muy adaptado a las características concretas de la zona o la finca. Suele provenir de la persona que la trabaja día a día. Este último nos interesa especialmente, ya que es el que se nutre de los espacios de encuentro mencionados y fortalece el intercambio de saberes y apoyos entre agricultores y ganaderos, sobre todo cuando hay una posición crítica hacia las instituciones y los mecanismos de apoyo formales —OPAS, cooperativas, etc.—.

Entre los testimonios de las personas entrevistadas existe un discurso que refiere a un conocimiento propio de quien se ha formado experiencialmente como agricultor,

no disponible para quienes trabajan como académicos y ni siquiera como técnicos. De esta forma, al buscar consejo hemos visto cómo gran parte de las personas entrevistadas pensaban primero en preguntar a otros agricultores y agricultoras.

Visitar proyectos agroecológicos que ya estuviesen en funcionamiento y demás, como para tomar un poco de respiro, inspiración y demás. (E13)

Si bien existen recursos formativos a disposición de los agricultores, estos recursos no suelen ofrecer o valorar el tipo de conocimiento situado que resulta más importante para el manejo cotidiano, sino que se basan más en la transferencia de conocimiento técnico o incluso académico.

Estudia, aprenderás mucho también. Luego está claro que da igual lo que estudies, que como más se aprende es trabajando. Yo antes era otra cosa que no tenía nada que ver. Estudié e hice el módulo de formación profesional, pero aprendí más trabajando. (GD1)

Existe un discurso de rechazo hacia este conocimiento abstracto, que no se considera tan relevante para el trabajo en el campo. Este estima que quienes están legislando (más centrados en el conocimiento académico) no disponen de los conocimientos necesarios para tomar decisiones adecuadas y adaptadas a la situación particular de cada región.

Lo que no tiene ningún sentido es poner fechas y límites en una ley que se hace en Bruselas y establece fechas para toda Europa. No tiene ningún

sentido cuando en un sitio estamos recogiendo, en otro está sembrando. Entonces, entiendo que en Centroeuropa durante ese periodo sea muy dañino hacer labores por tema degradación, pero claro, aquí... (...) Yo pregunto, ¿los agricultores no tenemos, hablando claro, ni puta idea? ¿Nos tienen que decir desde Bruselas, desde Madrid lo que tenemos que hacer? (GD4)

¿Entonces, qué iluminado desde Bruselas, desde Valladolid, desde Madrid ha hecho esa norma? (GD5)

Por lo general, sienten que estas leyes impuestas contradicen sus saberes experienciales y sobre el territorio, por lo que hay una reacción a la defensiva ya que es un cuestionamiento a sus formas de vida. Este juicio se extiende más en general a la población urbana, incluida la llegada de nuevas personas al territorio.

Llevamos muchos años, hasta que hemos llegado aquí, que el vecino decide en tu casa con tu dinero. Y las consecuencias son para ti. (...) ¿Quién me impone? La administración, el vecino. Pero cuidado con el dinero. Y si pierdo, me quedo. O sea, no se hacen responsables, porque si se hicieran responsables de las técnicas que me obligan a utilizar, vale. (GD1)

Sin embargo, tampoco podemos decir que esto se trate de un consenso general. Vemos como los posicionamientos varían según grupos de discusión o incluso en los mismos. Lo que para unos es demasiada injerencia para otros son palabras vacías.

La Agenda 2030 es una serie de recomendaciones que hace la ONU en las que se ponen de acuerdo todos los países. Y como cualquier cosa en la que todos los países se ponen de acuerdo para hacer algo en la ONU no es más que un brindis al sol. (GD5)

Respecto al conocimiento técnico, lo encontramos a medio camino entre lo académico y lo situado. De hecho, una idea reiterada a lo largo de las entrevistas y grupos de discusión es la posibilidad —y necesidad— de que ambos conocimientos vayan unidos. Es decir, que el técnico tenga experiencia.

- Vamos a ver, ellos son técnicos. Un técnico te puede explicar muchas cosas, pero al fin y al cabo, del que puedes aprender es del que lo está haciendo, del agricultor. ¿Sabes? [Técnico], bueno, Sabrá más que todos nosotros juntos, pero a la hora de la verdad... No sabe lo que nosotros, porque él no se monta en el tractor, y él no va y ve que le da una vuelta a la tierra y hay que darle otra, porque no sé qué... O sea, él sabe toda la teoría. Te hablo de [Técnico] como te hablo de todas las cooperativas, de todos los servicios... ¿Sabes?

-(...)

- Hay empresas donde hay ingenieros técnicos que tú puedes ir y hacerles consultas. O sea, tú vas, les pagas y te dicen, hazme un análisis de suelo. Y ellos te van a asesorar en cuanto a temas técnicos, como dices tú. Pues tú tienes el suelo así, de esta forma, ¿te interesa a lo mejor hacer esta práctica o te interesa hacer esta otra? O sea, que hay unas

cosas como técnicas puntuales y tal, y luego está el conocimiento práctico de día a día, que lo sabe alguien que está en el día a día. Claro, luego al final, cuando tienes que hacer las labores, pero es de mejor utilidad, pues eso lo aprendes, o del Agricultor, o la experiencia... (...) Yo también algunas veces tengo dudas y cojo a alguien de confianza y le digo, ¿tú qué piensas de esto? (GD1)

De esta forma, el conocimiento situado se basa en la observación y en el aprender haciendo, en el ensayo y error y en el contacto íntimo con las condiciones particulares de cada territorio, muy variables incluso en el entorno de varios kilómetros. Por eso se combina lo aprendido de otros agricultores con el proceso propio adaptado a las condiciones particulares de la finca.

Vas probando una cosa, vas probando otra. En el tema de la siembra directa, yo por ejemplo, meter con disco, luego reja, alternas, todas las tierras no son para lo mismo, no sirven. A lo mejor una arena pues no vale para un disco o si vale con una buena cubierta vegetal, todo es muy... es diferente. (GD5)

- Un técnico te puede explicar muchas cosas, pero al fin y al cabo, del que puedes aprender es del que lo está haciendo, del agricultor.

-(...)

- Al principio haces caso de lo que te va diciendo la gente, pero luego la experiencia es la madre de la ciencia. Si haces una cosa y ves que no te ha salido bien, al año siguiente la haces

de otra manera. (...) Porque sí, tú te fijas en lo que hacen los demás, lo que la gente te dice, pero al final tienes que aprender a base de palos. (GD1)

Esta observación permite otras formas de cultivo que requieren de una prudencia y atención a los tiempos. Aunque tanto el manejo convencional como ecológico se basan en este tipo de conocimiento, se considera que el ecológico requiere una observación más medida, al basarse en medidas menos estandarizadas. El proceso de modernización agrícola ha transcurrido paralelamente al cambio de peso entre los distintos tipos de conocimiento, y el poder actuar más en base a lo estandarizado y menos en base a la observación se considera también una forma de «libertad» para el agricultor.

El químico, digamos, lo puedes aplicar casi sin fechas. Sin embargo, tú al estar en el ecológico y no poder aplicar los químicos, tienes que estar pendiente de los ciclos naturales, de cuál es el momento idóneo, cuál no lo es... (GD1)

«Libertad, facilidad, sacrificio, dificultad...» son términos que aparecen cuando se aborda esta cuestión, ya que la manera de abordar el cultivo es distinta y requiere de mayor o menor atención.

Él es más libre en convencional. No podemos echar fitosanitarios, no podemos hacer muchas cosas. De la otra manera, es libre. (GD1)

Llevar ya 100, 120, 150 [hectáreas] en ecológico ya empieza a ser muy complicado porque tienes que ir a verlas. Tienes que ir a ver cómo están, cada cierto tiempo, saber cuándo tienes que hacer las cosas en cada una. Hay gente que lleva 600, 800, 1.000 hectáreas, por decirte algo. Esa gente sabe que tiene un periodo de una semana al mes o dos semanas al mes, que tiene que hacer una labor, tirar herbicida y tal, pues tiene que hacerlo en 1.000 hectáreas. O sea, no puede estar pendiente de todas las tierras que está haciendo porque no le da la vida, es imposible (GD5)



Por lo general, la transferencia del conocimiento situado se realiza intergeneracionalmente de padres a hijos aunque, al pasar a la producción ecológica, existen ejemplos en los que se da en el sentido inverso.

- Las técnicas que tú aprendiste de tu padre y de tu abuelo de cuando no había fitosanitarios, las aplicas y son las que nos están funcionando. Sin embargo, un señor que tenga ahora 30 años que no haya vivido esa época, o le enseñas a trabajar sin esos químicos, o no saben...

-(...)

- Si yo, por ejemplo, mi hijo tiene 22 años, si mañana quiere, pues voy a tener que ser yo el que le enseñe lo práctico. La teoría se la puede enseñar el sindicato, la cooperativa, pero lo práctico se lo tengo que enseñar yo. (GD1)

Se transmite por herencia. Porque yo no he hecho nada tan especial por estar en ecológico ni dejarlo de estar. Yo he visto que cumplía con lo que estaba haciendo en ecológico, con lo que he hecho siempre. Un pastoreo no tiene nada más que aprovechar lo que da la naturaleza. Entonces, más ecológico que eso no hay nada. (GD2)

Las dinámicas de modernización del siglo XX han distorsionado de alguna manera esta transferencia de conocimiento, ya que la agricultura tradicional practicada por el abuelo puede ser diferente a la agricultura moderna practicada por el padre, que es distinta de las prácticas realizadas por la generación actual. De hecho, en varias de las entrevistas y grupos de discusión aparece una denuncia a la pérdida de conocimientos debido al modelo europeo (diseña-

do a partir del conocimiento académico y prescrito por el ámbito institucional).

Se está perdiendo una cantidad de información. Es que aquí hay información agropecuaria para tener un modelo muy bueno, pero se está perdiendo porque nadie de todos estamos importando el modelo europeo y no hay que tener ni una copia del modelo de aquí, pues registrar lo que ocurre aquí, qué es lo que está pasando, no está el valor de esto también. (GD3)

Ya antes de que mi padre falleciese, las tierras se pusieron en ecológico porque al empezar yo a ayudarlo a él en el campo, yo le aportaba eso mi ilusión porque él fuese haciendo. Esa transición, porque aunque sí es verdad que aquí él nunca ha usado la agricultura que ellos han conocido, pues una agricultura tradicional basada mucho en el estiércol animal, quizás en labores de laboreo. Pero sí que en alguna ocasión, pues a lo mejor echaba amoniaco, los típicos productos de las personas mayores. Y claro, yo ya cuando empecé a ayudarlo, pues poco a poco empecé a incorporar eso, a decir venga, pues en vez de echar este abono, pues echa este otro. Yo como que le iba asesorando, íbamos los dos un poco aprendiendo. (E13)

Por lo general, la actitud e inclinaciones de las generaciones anteriores resulta muy determinante para las prácticas agronómicas actuales ya que, aunque se produzca una transferencia formal de la responsabilidad de la explotación tras las jubilaciones, es frecuente que las generaciones anteriores se mantengan presentes en cuanto a la

transferencia de conocimiento y toma de decisiones sobre las formas de hacer (este aspecto se ampliará más adelante). Esta herencia de conocimiento supone, como se ha señalado anteriormente, un impulso fundamental para la actividad, pero puede ser también fuente de inercias y bloqueos.

- *Es el problema. Los padres quieren seguir mandando cuando ya tienen que mandar los hijos. O sea, si un hijo se incorpora, pues el hijo tiene otra mentalidad. O a cursos, o a charlas... Tiene otra mentalidad. Y chocan porque hay mucha diferencia de edad. (...) El hijo tiene una mentalidad, el padre quiere seguir haciéndolo, como lo ha hecho toda la vida, y el hijo quiere modernizarse, quiere hacer otras cosas, y hay muchos fracasos. (GD1)*

- *¿Tú cuando te hiciste cargo de tu explotación, era de tu padre?*

- *Sí.*

- *Bien, tú eras el que trabajabas, pero ¿quién era el que decidía realmente en esa explotación?*

- *Pues él estuvo decidiendo hasta los 85*

- *Ese es el problema. (GD5)*

Esto no ocurre siempre de la misma manera. Aunque a veces la familia es un freno, en otras ocasiones la familia puede suponer un apoyo y un espacio de aprendizaje.

Yo tengo la suerte de que mi padre me ha apoyado siempre, bueno, ya no vive, pero me apoyaba y hablábamos y tal y cual. Entonces fue muy fácil. El proce-

so es el proceso, que parece que es una tontería el tener el padre o la familia y tal. Y yo en ese caso he tenido todo eso y empecé en siembra directa. (GD5)

Parte del conocimiento viene también de cursos y formaciones. Por un lado, una transmisión formal de conocimiento. Por otro lado, un espacio de encuentro, como se desarrollaba en el punto anterior. Esta forma de transmisión de conocimiento académico/técnico tiene muchas variables y efectos, que aparecen a lo largo de las entrevistas y grupos de investigación. Nunca aparece como algo aislado, sino que se complementa —o contradice— con los otros conocimientos.

Y en ese curso sí que me valió bastante. (...) A mí me venía también de ciertos conocimientos de la familia. Claro, cuando ya empiezas a estudiar y te empiezas a dar cuenta de que igual tu padre no tenía ni idea. (GD2)

En general, se valora la combinación de distintos tipos de conocimiento, pero se lamenta la falta de atención y acompañamiento al conocimiento situado propio de los agricultores.

5.3. ¿CÓMO FUNCIONAN LOS MECANISMOS DE INFLUENCIA ENTRE AGRICULTORES?

Al hablar de influencia entre agricultores, podemos distinguir la que viene dada por la herencia (es decir, la que se da dentro de la familia) y la influencia horizontal entre agricultores. Nos centraremos en la influencia a través de la transferencia de conocimientos.

Dentro de la familia, la transferencia ya referida del conocimiento situado está muy ligada con la transferencia material de la explotación. Existen discursos que plantean que esta transferencia resulta esencial para que alguien pueda considerarse agricultor (a veces por la pura incapacidad económica de realizar la inversión necesaria sin ese apoyo, y a veces por la necesidad del conocimiento asociado).

Yo aprendo. Yo en mi caso, por ejemplo, cuando era pequeño sí que iba con mi padre, le ayudaba, sí había que ir a cosechar, lo que fuera, pero yo no me preocupé nunca de cómo funcionaba el campo porque yo me fui a estudiar otra cosa que no tiene nada que ver con esto. Y ahora sí que aprendo y noto mucha mejoría de aprendizaje por cada año que pasa. O sea, el primer año básicamente era hacer lo que me decía mi padre y ya está. Intentar entender por qué. Y me iban explicando. Bueno, también no solo mi padre, más gente. Familia, colegas también. Y ahora ya se nota con el paso de los años. Vas sabiendo por qué hacer las cosas. Y vas viendo mejor cómo lo tienes que hacer. (GD1)

Pero bueno, igual que el que ha tenido unos padres ebanistas y ha tenido el taller debajo de casa y ha aprendido a labrar la madera, pues igual con 15 años. Pues a mí me gusta, por lo que comenta él, si te gusta, pues sigues con ello y lo has visto toda la vida (...) Lo que dice ella también de que no hay fincas, no puedes acceder a terreno. Y luego la inversión inicial, pues ahora mismo no sabría, pero para una explotación muy pequeña como puede ser

la que colaboro yo, familiar, estamos hablando de cientos de miles de euros para poder arrancar más o menos, y no creo que me equivoque mucho. (GD4)

Esta transmisión de conocimiento se relaciona con la transmisión de la propiedad material de la explotación:

En una explotación de este tipo la transmisión es vital. Es decir, la transmisión de la propiedad. Y para ser agricultor necesitas una propiedad. (...) que tú eres un panadero de Salamanca, que quieres venirte a tierra de campos a tener una pequeña explotación de 60 hectáreas Mira cómo te das con 60 hectáreas, a 6.000 euros la hectárea. El aprender luego ya es voluntad de cada uno. (...) Como el que viene de familia de agricultores, ha estudiado periodismo, por decirte algo, y es presentador en la televisión. Nunca ha sido presentador su padre en la televisión y sabe hacerlo perfectamente bien. (GD1)

De primeras, yo creo que si no vienes de tradición familiar de agricultores es muy difícil que te puedas incorporar al campo, prácticamente imposible. Yo creo que no conozco a nadie que se haya incorporado como labrador si no lo ha vivido en casa. Otra cosa es que alguien tenga una finca pequeña, por ejemplo, en un pueblo y decida... pues yo que sé, por ejemplo, al lado de mi pueblo creo que hay un chico que vivía en Madrid y lo ha dejado todo y tiene una finca de calabazas ecológica, si no recuerdo mal. Pero si no lo que es una explotación con una nave agrícola

la, con aperos y demás, es imposible que alguien de cero empiece. (...) Por la inversión. Conocimiento... bueno, yo creo que todo se aprende. No creo que la agricultura sea más complicada que cualquier otro oficio. (GD4)

Por otra parte, además de la influencia familiar, podemos encontrar la influencia horizontal entre agricultores. Un mecanismo habitual tiene que ver con la observación constante de las otras fincas, ya referida anteriormente, a través de la cual se entra en contacto con un cambio (también puede ser que el propio agricultor comente el cambio en el bar). Después de entrar en contacto con la información, el agricultor puede considerar hacer experimentos al respecto en su finca. Estos experimentos pueden realizarse, por ejemplo, en una zona de baja productividad, o probarse y abandonarse según sean rentables o no. En ocasiones, estos experimentos se realizan secretamente, sin compartirlo con otros agricultores (ni siquiera con el que se ha tomado como referencia) hasta que no se hayan obtenido resultados.

La imitación es un ejemplo más del aprender haciendo. En algunos grupos (GD1) vemos como esto es complementario a la experiencia propia. Se imita, se adoptan prácticas nuevas, y a veces funciona y a veces no. Se trata de un «ensayo y error» o «aprender a base de palos» (GD1).

- Eso es un trabajo que se hace, está al aire libre. Tú ves lo que hacen los demás. La agricultura tiene que ser a base de fijarte. ¿Sabes? Esto hace el vecino, le ha ido bien. Esto ha hecho el otro vecino, pues le ha ido peor. Pues

hago lo que ha hecho este. ¿Sabes? Si es que no tienes un padre, un tío, un amigo que te enseñe. ¿Un técnico? Pues sí, te va a enseñar. Todo lo que sea técnico, pero lo que sea práctico te lo tiene que enseñar o tu padre o tu tío o el vecino que te llevas bien o ir fijándote, oye pues este lo ha hecho así, sembró tal día, este ha sembrado 15 días más tarde, pues a ver quién coge más y a base un poco de palos.

-(...)

- Porque al final ves al vecino y dices pues esto funciona. Yo siembro girasol, me gusta hacerlo de una forma tradicional, labrar, cultivar. Si siembro cereal, pues me gusta sembrarlo en siembra directa. Tú vas probando. Esto es ahorro. (GD1)

E ir a escondidas a ver mis parcelas. Eso te lo digo yo. Y al final saltan: «Sí, estuvimos viéndolas». (...) Primero van por su cuenta y te dicen «a ver, no, voy a ver la de mi primo, a vigilar todo...»(GD5)

La calidad de la tierra y las bonificaciones que se van a cobrar son factores que se tienen en cuenta para experimentar con certificar algunos cultivos como agricultura ecológica. Existe un discurso, relacionado con las experimentaciones, prácticas intermedias y transitorias, etc. del agricultor que primero se prueba en las tierras malas, para ver si funciona. De la misma manera, se ve que las prácticas más sostenibles dan mayor estabilidad, manteniendo la producción en tiempos malos, sin aumentar demasiados beneficios en tiempos buenos.

Yo solo metí las tierras malas. (...) Las tierras buenas, las dejé en convencional. Ahora he metido toda, pues, porque cobras un 20% más de ayuda. (GD3)

Si tienes parte buena y parte mala, en la parte mala te salen las cuentas más fácil. Y entonces pruebas con la parte mala y si te salen las cuentas, porque no te las acabas de creer cuando las echas, es cuando das el paso y metes las otras. (GD1)

Depende, depende del año. A veces yo lo que hago, por ejemplo, es que en una misma parcela, a lo mejor de una muestra, o hay un trocito que o le echo más o le echo menos o más dosis o menos dosis o aquí no echo herbicida, eso sí me gusta hacerlo, pero lo hago en la misma parcela. Con el ecológico no. Con el ecológico yo quiero probar unas parcelas concretas que yo creo que se pueden dar bien. (...) Yo creo que por un lado, yo tengo unas parcelas que son totalmente improductivas, que peor no puede ir. Entonces vamos a empezar por aquí. (GD5)

Existen también agricultores cuyos experimentos vienen motivados por personal técnico:

Tienen los paradigmas pero con esos paradigmas o esas herramientas de estructuras mentales les va mal, entonces claro no saben qué hacer y tienes una puerta de acceso para eso. Entonces normalmente yo cuando entra digo «vamos a coger una finca en la cual a ti no te afecte económicamente para hacer los cambios y tú tienes que ver y medir la evidencia» (E11)

En el caso de la adopción de prácticas de agricultura ecológica, puede que haya un evento traumático (por ejemplo, una intoxicación) que lleve a realizar una transición radical de toda la explotación, pero también es muy frecuente la transición gradual o el iniciar o abandonar prácticas según sea más rentable en un determinado año.

Pues como todas las decisiones, suele haber muchos factores, suelen ser bastante complejas. Yo me di cuenta de que los fitosanitarios son venenos. Me di cuenta cuando hace tres años vino muy bueno y echamos fungicida y empecé a sentirme fatal. (...) mientras lo estaba echando me iba poniendo mal. Luego la otra parte es que tengo un hijo de 20 meses. Si yo llego, piso, se me cae un poco, piso y luego llego a casa y el niño y eso, esa es la parte que a mí más mal me llega. Luego hay otra parte que tiene que ver con, yo creo, una cosa más general de cómo estamos. Estamos haciendo un modelo de agricultura de explotación industrial, que al final la tierra está totalmente muerta. (GD5)

Todo el mundo trabaja por dinero. Que yo no digo que haya alguno que esté muy mentalizado, sea muy ecológico y lo haga por la ecología, pero yo creo que el 99% lo hacemos porque nos hemos hecho nuestras cuentas y hemos dicho, bueno, pues vienen más años malos que buenos, pues yo creo que gano más así. Pero está claro que también tienes que ir a producir. Porque hay gente que no ha ido a producir, solo a la subvención, y tampoco puede ser (...) ¿No te has planteado nunca que si realmente fuera rentable, con arreglo al capital y

al dinero que mueves, habría más gente joven? ¿Que el problema es la rentabilidad del sector? (GD1)

Esta necesidad de gradualidad para poder experimentar choca con algunos de los procedimientos burocráticos existentes. Además de los motivos iniciales por los que comenzar la transición a ecológico o adoptar prácticas más sostenibles, la rentabilidad es un factor clave que atraviesa las decisiones, ya que permite —o no— la subsistencia y permanencia de la actividad agrícola.

- Pues empecé a conocer gente y yo con mis hijos empezamos a dar vueltas a ver cómo podríamos hacer para evitar echar menos herbicidas, menos historias. Y poco a poco. Lo que pasa es que el problema de pasarte ecológico o no, tiene que ser un cambio a veces radicalmente. Y eso es un problema.

-(...)

- Sí puedes hacer una transición, pero si haces una transición tienes unas ayudas ecológicas o no tienes, no puedes sacar un producto ecológico. No sé cómo decirte. Aquí si alguien se quiere hacer ecológico tiene que hacerlo antes del 30 de septiembre del año en curso. (GD5)

Que no es coger y decir venga ya me pongo ecológico y empiezas a sembrar y ya sale el trigo y es ecológico de x años. ¿Cuántos años tiene que pasar para poder certificar ecológico? ¿Cinco, tres? Yo no veo eso viable en las... que tenemos ahora mismo nosotros. Y

menos hacerlo de golpe. Es decir, ale, lo pongo todo en ecológico. (GD4)

Y luego tenemos otros agricultores ecológicos que lo hacen más desde el punto de vista económico, porque ven que tienen un nicho de mercado importante en sus productos fuera de nuestras fronteras. Y luego, por otro lado, tenemos los agricultores que quieren seguir haciendo la agricultura convencional o un modelo intermedio que se llama agricultura integrada. (E17)

Mientras que la transición radical suele tener una base más ideológica, la gradual suele estar sustentada en razones que tienen más que ver con la rentabilidad, influida por la administración debido a la regulación y subvenciones vigentes en cada momento —*hoy por hoy, si no tuviésemos esa ayuda extra en ecológico, yo creo que sería bastante complejo que fuese rentable (E10)*—, o la autonomía, generalmente relacionada con la rentabilidad económica en cuanto a adquirir un papel de mayor poder en la cadena de valor. Profundizando más en la cuestión de rentabilidad, podemos afirmar que garantizar la sostenibilidad económica es el punto de partida para muchos agricultores y agricultoras.

Para mí el primer punto es que esto es una actividad que tiene que ser rentable y luego le añado, evidentemente, todo lo bueno que trae producir en ecológico. (E4)

Porque luego hay una cosa que es así y que te lo dicen todos, es que si la actividad no es rentable, ya puede estar el súper concienciado ambientalmente

que es que no la puede sostener, con lo cual la va a dejar. (E21)

Además de la imitación «en secreto» (o, a veces, de forma posterior a esta), se pueden producir acercamientos en busca de asesoramiento a otro agricultor.

La imitación es un ejemplo más del aprender haciendo. En algunos grupos (GD1) vemos como esto es complementario a la experiencia propia. Se imita, se adoptan prácticas nuevas, y a veces funciona y a veces no. Se trata de un «ensayo y error» o «aprender a base de palos». Esto puede producirse tras la observación directa de la finca de ese agricultor, o por una curiosidad previa del cambio de prácticas (por ejemplo, si alguien tiene curiosidad por «pasarse a ecológico» busca a través de sus redes extendidas alguien que ya haya vivido esa experiencia).

La apicultura comenzamos... vamos probando una colmenita o dos, te va gustando, te va gustando y al final te encuentras con cómo se siente la colmena. Es un proceso paulatino, lento, porque la apicultura la verdad que es un oficio que hay que aprenderlo bien. (GD3)

Cuando en una zona existe un agricultor abierto a este tipo de asesoramiento, suele recibir múltiples peticiones de ayuda y consejo a lo largo del tiempo. En estos casos, la práctica más referida como ayuda para la conversión de otro agricultor es «sentarse a hacer los números», es decir: examinar en términos concretos cuál sería el impacto económico en su explotación de la alternativa de cultivo convencional y la alternativa de cultivo ecológico. Este análisis llevará a la exposición de las ventajas y desven-

tajas de cada alternativa (en términos de rendimiento económico total, estabilidad, autonomía...) y permite tomar una decisión informada y acompañada. Este es un tema recurrente en todos los grupos de discusión.

Bueno, cuando me vienen a preguntar tienen una inquietud y lo primero que yo hago, creo que él te lo puede decir, es que hay un cuadro económico... me llaman porque tenemos amigos comunes o... Sí, económico. Más o menos, porque todo es ficticio. Gastos e ingresos en convencional, gastos e ingresos en ecológico y no el año del siglo bueno ni el año del siglo malo, un año medio. Yo es de lo que suelo informar a la gente cuando me han preguntado. Y bueno, luego cada uno toma su decisión. Y la mayoría decide no cambiarse. Hay muchos que no y habido otros que sí. (GD1)

Pues nada, que no me salían las cuentas en convencional y digo voy a ver quién hay. Y me dijeron, pues hay un chico que es ecológico... (GD2)

Las veces cuando tú vas por el campo o por la carretera también ves. Tú te vas fijando, lógicamente, si trabajas en ello, te fijas. Y entonces si ves uno que está muy bien, luego vas y le preguntas a ese qué ha hecho, ¿no? (GD4)

Uno de los que hablé es con su padre, que es de un pueblo al lado, con otro que hay allí en el pueblo, que es agricultor ecológico, y a mí me parecía que... Y luego, sobre todo, las cuentas, la seguridad, lo que te digo, la seguridad. Decir, mira, yo cobro tanto de subvención, me

gasto la mitad, porque ahora mismo una agricultura convencional es una millonada lo que se tiene que gastar cada sembradora, ¿sabes? Y yo dije, bueno, pues yo prefiero ganar menos, pero tenerlo seguro. Antes de arriesgarme a ganar mucho y poder perder, ¿sabes? (GD5)

A mí una cosa que me está sorprendiendo, por lo menos por allí, es que gente mayor se está interesando mucho en meterse en ecológico ahora porque están viendo que el tiempo viene como viene en los últimos años, que no llueve lo que tendría que llover. (GD3)

En ocasiones, existe cierta desconfianza entre agricultores que hace que se descuenten ciertos testimonios a la hora de recibir información o ayuda, suponiendo que los otros pueden estar mintiendo, hasta el punto de afirmar que *La plaga del campo, el labrador (GD1)*

Esto deriva en un incremento de las peticiones de entrada a ecológico.

Si pasas para la de una finca de un vecino que ese año se ha animado a sembrarlo y mira, parece que la ve bien y resulta que el día que lo cosecha ves que va con el remolque y que no va mal y le preguntas qué tal un poco lo que dice él si han sido 3000, pues te va a decir que 4500 como poco, pero bueno, luego igual lo deja de sembrar y dices pues qué ha pasado? Pero bueno, pero bueno, tú ya vas con la idea de saber que 4500, bueno, ya serán 3500 o 3000. (GD4)

Todos los años malos hay una lluvia de peticiones para entrar en ecológico. Los años malos desastrosos, yo te puedo decir, durante muchísimos años lo llevo viendo, los años malos hay muchos candidatos. (GD1)

En ocasiones, es un técnico y no otro agricultor (o un técnico-agricultor) quien ayuda a «hacer las cuentas»:

La cuestión de «los años buenos» y «los años malos» y la estabilidad que ofrecen los distintos modos de manejo en uno y otro caso-mencionado anteriormente- parece tener una influencia a la hora de tomar decisiones:

Cuando el año viene bueno, el convencional tiene más beneficios. Pero cuando el año viene malo, tiene más beneficios lo ecológico, porque tienes una subvención, no has tenido gastos y al fin y al cabo coges prácticamente lo mismo. (GD1)

Estuve por lo menos dos, tres años dándole vueltas. Y es un técnico que había antes de la diputación, me lo dijo, dice, tú desde que empiezas a pensarlo, antes de dos, tres años no lo has dado. O sea, estás dos o tres años dándole vueltas. Yo creo que al final la clave es la seguridad. Tienes una seguridad de una subvención y de un dinero que no gastas. Pones por un lado y dices, bueno, es que el año bueno gano más, pero es que el año malo pierdo. Entonces te dices, bueno, pues mira, yo voy a coger una línea en que todos los años van a ser más o menos parecidos y tengo una seguridad, y en mi caso fue eso, una seguridad decir, yo tengo una subvención, gasto mucho menos dinero en producir, produzco mucho menos, pero produzco todos los años igual. A mí me da casi igual

que sea no igual, porque el año bueno produces más, está claro. Pero tienes una línea más o menos segura. Eso fue, por lo menos, mi caso. Y ya te digo que dos o tres años dándole vueltas. (GD1)

El que haya alguien que esté usando métodos convencionales, pero que en su fuero interno quisiera ser ecológico. Eso yo creo que es importante. La actitud es hacerlo ecológico, (GD3)

En última instancia, existen algunos agricultores que adquieren el rol (generalmente no admitido) de «evangelizadores». Agricultores convencidos que tratan activamente de convencer a otros de que cambien de prácticas. Estos pueden encontrar que, o bien consiguen sus objetivos, o bien sus esfuerzos generan rechazo y resultan contraproducentes.

Cuando les dices que no es para ti, ya cuando te empiezan a escuchar, o sea, es que... Te ríes, pero es que realmente es muy jodido, Y lo que te digo, yo la labor de evangelizar la he abandonado. Es decir, ahora ya las acciones que nosotros hacemos de puntos de encuentro, de formaciones o de tal, ya vamos claramente hablando del ecológico y entonces ya el que viene puede ser ecológico o puede no serlo. (E4)

Muchas veces, está también influenciado por el papel de los pioneros y pioneras, las primeras personas en adoptar determinadas prácticas más sostenibles.

Y tengo ejemplos muy cercanos de gente que contra viento y marea ha dicho, yo quiero ser ecológico porque estoy harto de tirar venenos y tal y cual. Entonces me interesa hacer ecológico y punto, y va él solito y se lo compone y se lo monta y tal. (...) Pioneros que son los primeros que adoptan algo y luego una masa de gente, digamos más indiferente o que le cuesta más. (E6)

Teniendo todo esto en cuenta, nos interesa observar el rol que algunos agricultores adquieren. Agricultores convencidos que tratan activamente de convencer a otros de que cambien de prácticas se encuentran con que, o bien consiguen sus objetivos, o bien sus esfuerzos generan rechazo y resultan contraproducentes. Por ello, hemos decidido clasificar a las distintas personas entrevistadas según las tres vías de influencia que identificamos:

- Influencia pasiva, a través de la observación de la finca y la imitación
- Influencia indirecta, donde un agricultor busca a otro para que lo ayude
- Influencia activa, en la que un agricultor trata activamente de convencer a otros para que cambien de prácticas

Aunque se suele referir que el conocimiento situado es distinto del conocimiento técnico, resulta también frecuente que, en el segundo y tercer caso, quien ejerce la influencia sea un técnico y no un agricultor. Estos técnicos pueden ofrecer su ayuda de forma informal o estructurada (a través de OPAs, por contratación privada, o como parte de un modelo de acompañamiento).

De 11 personas productoras –agricultoras, ganaderas, pastoras...– entrevistadas individualmente, 9 han señalado a otro productor/a

como una influencia importante para dar el paso, 4 habían recibido esta influencia de forma pasiva, 2 indirecta y 3 activa; de 7 agricultores que han referido influir en otros agricultores, 1 lo ha hecho de forma pasiva, ninguno de forma indirecta y 6 de forma activa. Vemos que si reconocen que ejercen influencia es porque lo hacen de forma intencionada. Por otro lado, son los técnicos quienes ejercen una influencia más indirecta. Estos datos son solo ilustrativos de esta muestra en concreto y no pretenden ser extrapolables a poblaciones más amplias ya que un agricultor no siempre sabe si está ejerciendo influencia pasiva, distintas formas de influencia pueden darse de forma consecutiva y al buscar nuestra muestra hemos buscado específicamente a agricultores que hubiesen participado en dinámicas de este tipo.

5.4. ¿QUÉ ESTRUCTURAS Y ESPACIOS DE ACOMPAÑAMIENTO A LOS CAMBIOS EXISTEN ACTUALMENTE?

Aunque la frontera entre la decisión de cambiar de prácticas y el acompañamiento durante su implementación puede resultar difusa, en este caso hemos decidido diferenciar entre la decisión inicial de realizar una transformación y el proceso posterior, donde entran en juego las distintas formas de manejo.

A nivel familiar, como veremos en la herencia familiar así como en la transmisión de conocimientos, la familia y el entorno afectivo cercano son claves como acompañamiento y ayuda.

Las historias de mis padres es que en el campo siempre había ayuda. Nosotros vamos al primo, el primo viene aquí, era una constante así. En mi caso por ejem-

plo, los primos ya son personas mayores, mis vecinos son personas mayores que han vendido ya su terreno o que prácticamente han hecho una casa cimentada y ya no hay ni árboles, entonces se rompe un poco eso. Igualmente yo sigo manteniendo la suerte de tener un par de primos que han vivido allí toda la vida y seguimos pudiendo tirar de esos hilos. Sigo teniendo ayuda de mi tío que viene y me ayuda al podado. (GD3)

Por lo general, los agricultores tienden a fiarse más de los otros agricultores que de las administraciones (a quien perciben más como un ente sancionador que como un apoyo). En algunos casos, sin embargo, existen técnicos de las instituciones públicas (a través de figuras expresas de extensión agraria, o integrados en los Grupos de Acción Local u otras entidades de Desarrollo Rural) que toman un papel activo en este acompañamiento. En ocasiones esto es así por diseño—la institución contrata activamente a alguien que cumpla este rol—mientras que a veces depende de la propia disposición y conocimientos de alguien que ocupa un puesto más generalista. Algunos de estos técnicos nos han desarrollado su forma de acompañamiento.

Entonces, ofrecemos servicios que no tienen que ver con lo ecológico exactamente, sino, por ejemplo, el manejo del suelo. Pues no tienes que hablar de ecología, agroecología, sino entender el suelo y que hay que cuidar el suelo. Realización de podas, injertos y tal. Es que es una cosa técnica, pero a partir de una cosa técnica tú puedes hablar de la vitalidad de los árboles, de no sé cuánto, etcétera, etcétera. Entonces, la fortaleza de tierras sanas que también han sabido

hacer jornadas donde han servido para todo el mundo independientemente de que sean ecológico y convencional, y ya por supuesto pasando totalmente de la certificación. (E7)

En el caso de las OPAs, como se ha señalado anteriormente, su actitud respecto a las prácticas ecológicas puede llevar a fomentar su práctica o a desaconsejarla totalmente, alejando a agricultores que, por otra parte, tuvieran curiosidad por probar. Los sindicatos, además, tienen un papel fundamental en el asesoramiento agrario.

Bueno, sí, a ver, nosotros una de nuestras funciones aparte de ser reivindicativos con la administración, es el asesoramiento agrario. Entonces hoy más que nunca es muy necesario que todos los agricultores tengan sus asesores, ya sean asesores de las organizaciones agrarias o asesores de empresas privadas o de gabinetes de ingenieros, que también los hay. Y al final pues bueno, si queremos ir hacia un modelo de agricultura, digitalizada, moderna, tecnificada y sostenible, pues tiene que tener detrás un equipo de asesores para que lo pueda conseguir. Al final la PAC, la política agraria comunitaria, uno de sus objetivos es que la agricultura europea esté en el top, seamos el modelo a seguir y envidiable por el resto países. (...) Una de las formas en las que realizar esto es: nuestro equipo de expertos, los ingenieros, van de la universidad y bueno, pues toman muestras, hablan con el agricultor, ven los resultados para luego poder hacer esas guías y esos y esas herramientas didácticas que luego vamos a poner encima de la mesa para que nos

haga. Entonces una vez que tengamos todo esto, iremos a explotaciones piloto para aplicarlas por primera vez. ¿Vale? Y en esas explotaciones piloto una vez las hagamos, pues esas conjuntamente con las que ya se están haciendo las prácticas, pues haremos jornadas en las diferentes zonas en las que será de puertas abiertas pues para que todos aquellos agricultores que quieran visitar estas explotaciones in situ puedan ir. (E17)

Es decir, existen distintos tipos de procesos en función del acompañamiento:

- Autoguiado, a través de ensayo y error, consulta de materiales online, etc
 - Guiado por pares, mediante el apoyo en grupos de Whatsapp, foros, redes de apoyo o la consulta con otros agricultores
 - Guiado por personal técnico voluntario, para el cual ese apoyo no constituye su labor principal (por ejemplo, técnicos de oficinas de Desarrollo Rural)
 - Guiado por personal técnico dedicado, para el cual ese apoyo constituye su labor principal
- Asesoría técnica contratada de forma privada
 - Asesoría técnica en la cooperativa/OPA
 - Asesoría técnica pública

	Autoguiado	Guiado por pares	Guiado por personal técnico voluntario	Guiado por personal técnico dedicado		
				Asesoría técnica contratada de forma privada	Asesoría técnica en la cooperativa/ OPA	Asesoría técnica pública
E1	X					
E2	X					
E3					X	
E4					X	
E5		X				
E6						X
E7	X					
E8	X					
E9		X				
E10		X				
E11				X		
E12					X	
E13		X				
E14	X					
E15			X			
E16	X					
E17					X	
E18	X					
E19					X	
E20					X	
E21					X	

Tabla de elaboración propia a partir de lo obtenido en las entrevistas y grupos de discusión

Por último, también podemos observar que también hay iniciativas individuales de acompañamiento, agricultores y ganaderos que recogen las dificultades con las que se encontraron —falta de acceso a tierra o ausencia de guía técnica— y deciden allanar el camino para quienes quieran realizar un proyecto similar en el futuro (E16).

Además, existen distintas estructuras horizontales de apoyo entre productores, con mayor o menor dependencia/relación de estructuras institucionales:

- Redes asociadas a la agroecología o agricultura ecológica (Rurbact, Talaia Pagesa)
- Redes mixtas ecológico-convencionales asociadas a otras prácticas, como la Red de Agricultura Regenerativa, la Plataforma por la Ganadería Extensiva y el Pastoralismo o Ganaderas en Red
- Programas gubernamentales de acompañamiento entre agricultores, como la Red Agricultor-Tutor del Ayuntamiento de Valencia o las estancias formativas de corta duración del programa CULTIVA del Ministerio, por el que agricultores noveles pasan unos días en una explotación ya establecida o los Espacios Test, donde agricultores noveles pueden experimentar antes de realizar una inversión en una explotación
- Foros online de intercambio de dudas como Agroduda, o multitud de grupos de Whatsapp temáticos

■ Programas fomentados por organizaciones sin ánimo de lucro



5.5. ¿CÓMO DE POLARIZADA ESTÁ LA RELACIÓN ENTRE PERSONAS AGRICULTORAS CONVENCIONALES Y ECOLÓGICAS? ¿EXISTEN ESPACIOS COMUNES DE ENCUENTRO? ¿ES POSIBLE QUE SE INFLUYAN ENTRE SÍ?

Al preguntar por la polarización entre quienes cultivan en convencional y en ecológico, nos encontramos dos tipos de discursos contrapuestos pero que conviven: quienes mantienen que no hay diferencia y que la relación no cambia (que «hay gente que se lleva bien y gente que se lleva a matar, como en todas partes»), y quienes mantienen que el paso a ecológico ha supuesto convertirse en «el bicho raro».

El hecho de que haya unos agricultores que sean distintos, porque en el bar te juntas con el que piensa que más o menos se puedan compartir poco distintos puntos de vista, es algo que

en los entornos rurales es muy raro. Es muy raro. Y eso a lo que lleva es a crearte tu mundo muy pequeñito y no salir de ahí. Y la tierra gira y al final mi abuelo lo hace de una manera, mi tío de otra, yo de otra, y probablemente tengamos que seguir evolucionando. Esa parte sí que es interesante. (GD5)

Pues me toman un bicho raro, o yo trato de no juntarme con los convencionales, o cuando nos juntamos hay una parte de pullas y hay una parte de envidia. (GD1)

Existe también una impresión de que se está pasando del primer escenario al segundo, es decir, que se está «normalizando» la agricultura ecológica y la polarización y el señalamiento están disminuyendo.

Yo no he tenido este problema. El problema de... De que da igual que sean ecológicos, que sean convencionales. La relación sigue siendo la misma. Es más, la mayoría dice, «¡qué bien has hecho!» Cuando viene el año malo ¿no? Dicen, «qué bien has hecho en meterte en ecológico» (GD1)

Yo creo que pueden convivir todos los sistemas, es decir, hay un mercado ecológico y hay un mercado convencional que tiene unas garantías tal y como están. O sea, no creo que haya enfrentamiento entre unos y otros. Y que todos tengan que acabar siendo ecológicos tampoco tiene ningún sentido. Porque en mi caso, pues bueno, es verdad que la producción se va baja, no puedes esperar producir lo mismo que un convencional. A lo me-

por algún año, en alguna parte de edad sí que tienes buenos rendimientos, pero en general. Y luego, por ejemplo, en precios, el ecológico hasta hace un año íbamos muy bien, se vendía a unos precios, pero este año estábamos a precio industrial. (GD5)

Las subvenciones se entienden como un eje de polarización. No indagamos en si podría tratarse de una competencia por los recursos económicos de la Administración. Sin embargo, sí que se percibían como un eje de pérdida de identidad de la producción agraria.

No producimos nada, sólo vivimos de las subvenciones. Eso es lo que entiende la agricultura industrial. (GD5)

Esta polarización se mezcla con la contraposición existente entre neorrurales y gente del pueblo «de toda la vida», incluso en casos en que los agricultores ahora ecológicos eran antes convencionales (sin haber salido nunca del pueblo), o de «hijos del pueblo» que vuelven y emprenden la labor agrícola en ecológico.

Yo para algunas cosas soy del pueblo y para otras cosas soy venido de fuera. Soy del pueblo porque las tierras son familiares, soy del pueblo porque he vivido en el pueblo cuando era pequeño, aunque nací de Madrid. Y soy del pueblo porque llevo apellido y llevo sangre de todas las estirpes de allí, con lo cual yo tengo derecho a coger aguas de arroyos o a hablar o a presentarme alcalde, cosa que normalmente el mundo más de la ciudad a veces no tiene. (...)Y al mismo tiempo, por ser un poco

de fuera, se me permite hacer cosas diferentes de innovación y demás. (E7)

Los neorrurales, la gente que entra al campo son «un clásico», son unos personajes un poco frikis, digamos, pero que se mantienen al margen. (E2)

Profundizando en esta misma línea, nos encontramos con una crítica mutua y cuestionamiento de los modos de vida. La existencia de uno para que pone en cuestión la del otro, enfrentando las dos formas de producción como «si todos fuéramos ecológicos se pasaba hambre» (GD1)- y sobre diferenciando las mismas cuando hablamos de pequeños y medianos productores. Es, como vemos en las entrevistas y grupos de discusión, una cuestión de identidad y formas de vida a través de las formas de producción que muchas veces se perciben como excluyentes.

La palabra ecológico lo toman como un ataque a su forma de vida y no como otra forma de pensar o mismo una salida. (E12)

Ellos tienen la teoría de que nosotros esquilamos las tierras al no echar mineral y nosotros lo que hacemos con nuestras rotaciones es incorporar materia al campo. Entonces, el propio suelo va generando los nutrientes que luego las plantas necesitan. (GD1)

Cuando he hablado del ecológico y ves que los que están delante no quieren, yo ya lo que les respondo es, «no, tranquilo, si es que esto no es para ti, no te preocupes, que no pasa nada», ¿sabes? Para joderles. Y eso sí los jode. (E4)

Lo de pasarte a ecológico es algo que generalmente la gente no lo entiende. O sea, en el mundo del campo, aunque a lo mejor personalmente no te lo dicen, yo seguro que si tú vas a mi zona y hablas con la gente, van a decir que yo soy el «ecolojeta». Cuando me procuro mantenerme al margen de cualquier historia, que me gustaría meterme en historias, pero para no tener confrontado, pues yo que sé, pues hay una manifestación en contra de las macrogranjas, por ejemplo, a lo mejor iría y a veces no voy para que no me retraten. (GD5)

En algunos casos, los agricultores convencionales perciben que la producción ecológica es más atractiva en cuanto a condiciones, pero que no es un mercado en el que puedan entrar. Sobre todo esto se da en cuanto hay experiencias exitosas que hacen viable a los ojos una producción ecológica.

Por ejemplo, el año pasado yo tenía unos trigos muy buenos, muy limpios y muy majos y ellos los tenían muy guarrros. Eso les rompía la cabeza. (GD5)

Y lo que ocurre muchas veces es que son modelos que vienen de fuera y solamente son implementables. Por ejemplo, llega uno rural y construye una forma de venta directa a Madrid. Pero claro, nosotros estamos hablando de un valle que produce 80 millones de kilos de fruta. Eso no puede ir por el discurso de los grupos de consumo. Mucha de la agroecología, que a veces se denomina la agroecología de las macetas, está metido en mi pequeña iniciativa de producción que tiene algo de privilegiado, por ejemplo, en relación con el consumo. (E7)

Aunque no suelen referir conflictos abiertos, los agricultores ecológicos parecen tender a moverse más en entornos compartidos con otros agricultores ecológicos, incluso cuando esto supone desplazamientos más largos o un contacto únicamente virtual.

Son raras las relaciones con otros agricultores de la zona. Las relaciones buenas entre agricultores yo, por ejemplo, las tengo en la cooperativa. A través de ella conoces a algunos agricultores que son más respetuosos con la manera de hacer las cosas que tenemos, sobre todo los ecológicos. Y nos miran con una cierta reticencia, con una cierta envidia, porque ellos tienen que hacer sus cuentas. (GD1)

Yo por la zona de mi pueblo de aquí no hay en ecológico. Entonces, son intensivos y casi no hay relación. (GD2)

Aunque yo lo probase y lo intentase, mis vínculos más estrechos han sido con otros productores eco. Por lo tanto, no precisamente mis vecinos o mi contexto social más cercano, sino las personas con las que te sientes más cómodo a nivel de filosofía de producción. Y estos no son cercanos o no son sus vecinos directos, son gente alrededor, pero en un radio igual de 50 o 100 km. Por lo tanto, son los productores a partir de modelos de producción parecidos, los que nos encontramos informalmente para tener alianzas de cualquier tipo, que si tú qué siembras, qué semillas tienes, que me faltan, corderos tienes tú y otro día será al revés. Por lo tanto, nos relacionamos y cooperamos e interaccionamos comercialmente también. (E15)

Esta segregación no solo se refiere entre los agricultores ecológicos, sino también con otros tipos de modos de manejo:

El que hace siembra directa, pues con el amigo de siembra directa. Este, el que hace ecológico, pues me imagino pues con el que hace ecológico. El que hace tradición al arado y chisel ese, pues este, «el arao, que se quite todo, que no haya hierbas». Eso es todo. (GD5)

Cuando empiezo a orientar mi actividad, pues va marcada por unas corrientes internacionales orientadas al tema de la variedad regenerativa y otros métodos diferentes de producción. Entonces, sí tengo una red de contactos y un círculo de contactos, pero es muy poco ortodoxo. (GD2)

Algunos espacios sí que suponen lugares de encuentro entre ecológicos y convencionales: además del bar del pueblo ocasionalmente, existen espacios comunes en los encuentros promovidos por las OPAs y cooperativas, y en algunas formaciones no relacionadas directamente con la actividad profesional (por ejemplo, cursos de huerta ecológica a los que acuden agricultores convencionales para su huerta de autoconsumo). Además, hay una clara intención de generar puentes por parte de algunos de los agricultores entrevistados.

Pero para mí se tiene que dar una característica, es decir, la característica de la creación de puentes, cómo crear puentes entre los que estamos y los que tienen que ver. Y tiene que haber un diálogo. O sea, yo en mi experiencia, ha habido muchos errores por parte de

los que quieren ir al campo y muchos errores, por supuesto, por los que tenemos que acoger, que somos los que estamos allí. Primero, los que estamos allí no tenemos que concebir el campo como patrimonio nuestro. (E16)

Yo digo siempre que no podemos estar aislados los que somos ecológicos, aislados de todo lo demás, porque al final lo que importa de verdad es que cada vez haya más gente, entonces para convencer a la gente y eso tiene que estar al lado de ellos (...) Además, también nos retroalimentamos unos a otros, los que pensamos diferente. (E14)

[Hablando de encuentros promovidos por las OPAs] normalmente luego se hace una comida entre todos, y bueno, sí que te relacionas y conoces gente. Eso es como quieras al final, es como si aquí, ahora al salir de aquí, si yo ya lo cojo, digo, acabo, me voy para casa porque me da la gana. Pues me voy para casa, si me queda a comer, pues a lo mejor charlamos de algo, intercambiamos cosas, pues lo mismo en los otros sitios. (GD1)



5.6. EL PROCESO DE CONVERSIÓN, ¿ES GRADUAL O DISCRETO? ¿ES NECESARIO OBTENER UN SELLO CERTIFICADO PARA ESTAR REALIZANDO PRÁCTICAS MÁS SOSTENIBLES? SI ES UN PROCESO GRADUAL, ¿CUÁLES SON LAS PRÁCTICAS INTERMEDIAS?

Habitualmente se suele hablar de proceso de conversión para referirse al protocolo, mediado por la regulación europea, que se exige a la hora de transitar desde una explotación convencional hasta la obtención del sello ecológico. Sin embargo, en este caso hemos querido también ampliar este concepto a un proceso más amplio que tiene que ver con la adopción de nuevas prácticas agronómicas que mejoran la sostenibilidad de las explotaciones más allá de lo que la ley exige (tanto para convencionales como para ecológicos), pero no están reconocidas por el proceso de certificación ecológica.

De las personas entrevistadas, tanto individualmente como en los grupos de discusión, nos encontramos con 13 producciones ecológicas consolidadas; 7 ecológicas recientes; 3 en proceso de transición; 3 producciones mixtas, con parte en convencional y parte en ecológico; y, por último, 6 producciones convencionales. Además, contamos con 2 agricultores retirados, 7 técnicos y 2 representantes sindicales.

En este apartado, por tanto, (a) recogemos las distintas prácticas, tanto aquellas utilizadas en convencional como en ecológico, que suponen una mejora ecológica más allá de lo reconocido legalmente; y (b) profundizaremos en los motivos de adopción de estas prácticas.

(a) En cuanto a prácticas intermedias fuera de la certificación ecológica nos encontramos con distintas opciones, que no son excluyentes entre sí y que de hecho muchas veces coexisten en la misma explotación:

- Adopción de prácticas de cuidado y enriquecimiento del suelo sin cambios en el uso de pesticidas, generalmente tomadas de la agricultura regenerativa o la gestión integrada (E11).
- Prácticas de pastoreo dirigido.

Pues en una aldea abandonada de la montaña para proteger la aldea de los incendios, lo que tenían que hacer era pastorear alrededor de la aldea. Ya estaban hartos de coger la desbrozadora de mano en pendientes y pasarse medio año desbrozando. Lo que hay que hacer es meter animales que van a comer eso que desbrozan. Pero claro, quiere decir que hay que meterlos, cuidarlos y un montonazo de cosas que no tienen nada que ver. (E3)

El pastoreo tiene que ser dirigido, los animales se tienen que mover de manera que tienen un impacto positivo en el suelo y se evita el sobrepastoreo, la erosión del suelo (...) ese pastoreo dirigido, ese movimiento de los animales es una de las características fundamentales que también se repite, por ejemplo, en la asociación de agricultura regenerativa. (E21)

- Utilizar gradualmente menos pesticidas y fertilizantes como práctica

de prueba antes de solicitar la certificación o, como en el caso anterior, por rentabilidad.

Las sustancias en ecológico son mucho más accesibles, se utilizan para un montón de cosas. Es algo que es común. El ácido fórmico igual está un poco más rebuscado, pero también lo encuentras con mucha facilidad. (GD2)

[El agricultor es] Convencional entre comillas, porque yo por ejemplo en el olivo por la hoja no echo nada, ningún tipo de veneno, ningún tipo de abono y solamente estamos usando herbicidas una vez al año, no es que estemos todos los días una mochila cruzando veneno echamos una vez al año. Digamos que soy convencional pero sin demasiada química, con la mínima química posible (GD3)

Ya casi toda la gente hace prácticas de acolchado o de no aplicación de herbicidas y sustitución por desbrozado en invierno y en primavera, no así en los meses anteriores a la recogida de la fruta de la cereza abril y mayo, donde se echa glifosato para ahorrar tiempo y tal. (E7)

- Cambios en los usos de fertilizante (no abonar, abonar menos, cambiar a fertilizantes ecológicos aunque se cultive en convencional)

Los fertilizantes sintéticos han estado muy mal, se han subido de

precio, todo el mundo se acordaba de un pastor que tenía por ahí una oveja, arriman estiércol... O sea, en esos momentos coyunturales el personal busca alternativas que se acercan generalmente al ecológico. Y lo ecológico, entre otras cosas, se tiene que luchar precisamente por que el manejo salga por lo menos, si no más productivo, por lo menos que los costes sean menos, que la rentabilidad no está en la producción, sino en el ahorro. (GD3)

- No utilizar pesticidas ni fertilizantes de síntesis, sin certificar la producción para no entrar en la burocracia pero que les siga saliendo más barato producir.

- Prácticas de aprovechamiento, como el uso de restos para forraje o abono.

O eso, gente que hace forraje para sus animales, que está echando herbicida para ciertas especies, cuando realmente, salvo que tengas una planta venenosa, todo es forraje, todo suma. (GD2)

Entonces es fácil, no tenemos que utilizar ningún pesticida, ningún fungicida. Como todo lo trituramos en la tierra, lo que podemos, todo lo que se cae de hojas, entonces materia orgánica tampoco hay que aportar mucha. (E9)

- Comercializar parte de la producción a través de circuitos cortos o venta di-

recta—aunque para algunas explotaciones, sobre todo convencionales pero también ecológicas, resulta demasiado difícil acceder a estos canales

Y lo que ocurre muchas veces es que son modelos que vienen de fuera y solamente son implementables... por ejemplo, llega un neorrural y construye una forma de venta directa a Madrid. Pero claro, nosotros estamos hablando de un valle que produce 80 millones de kilos de fruta. Eso no puede ir por el discurso de los grupos de consumo. Mucha de la agroecología, que a veces se denomina la agroecología de las macetas, está metido en mi pequeña iniciativa de producción que tiene algo de privilegiado, por ejemplo, en relación con el consumo. (E7)

- Siembra directa (con o sin herbicida, a veces registrado a través de los ecoesquemas y a veces no). Respecto a los ecoesquemas o ecoregímenes de la PAC existe un debate sobre la verdadera conveniencia agronómica y ecológica de esta práctica

Sí, si quieres acogerte a un ecoesquema, te acoges. Pero eso no es nada ecológico. Por ejemplo, cuando la hemos hecho, nos acogimos al de la siembra directa. Tenías que sembrar x hectáreas en siembra directa y ya está. (GD4)

Si a todos le tenemos que dar tres o cuatro vueltas, no hay tiempo material para hacerlo todo. Y esto es una manera de ahorrar muchísimo tiem-

po, muchísimo tiempo, porque pasas el herbicida que lo echas en nada y luego ya sólo sembrar y ya bueno, ya tienes la siembra hecha.(...) cuantas más vueltas le das a la tierra, más seca. Esta es una manera de tratar de conservar un poco de humedad para que pudiera nacer. Y a mí me ha funcionado muy bien.(GD5)

Hemos tenido en cuenta todo lo de los ecoesquemas y tal, y básicamente lo que me ha parecido es que al que más gente se ha acogido es al que menos eco es, que es el de la siembra directa y que incluye poder utilizar glifosato. Eso me parece un bajón importantísimo. Pero también hay ciertas dinámicas prometedoras dentro, porque incluso dentro de los de la siembra directa existe este un poco este mecanismo de a mí esto me ha ido bien y entonces intento convencer a otra gente. (E20)

- Esquemas informales para compartir maquinaria agrícola. «Se prestan maquinaria, se hacen favores» (GD3) sobre todo cuando no hay familia con la que compartirla. «La primera es que yo no tenía maquinaria, entonces yo tenía que utilizar la maquinaria de mi tío» (GD5).
- Cría de razas autóctonas (cuyas ayudas, hasta hace algún tiempo, no eran compatibles con las de agricultura ecológica)

Tengo que rechazar una cosa para coger otra. Lo que subvencionaban de las razas autóctonas me impedía ya cobrar lo ecológico. (GD2)

En ocasiones, estas prácticas intermedias consisten en prácticas tradicionales del manejo de una zona, no reconocidas dentro de la producción ecológica, que se han mantenido o recuperado y tienen un impacto ambiental positivo. En ocasiones, estas prácticas van en contra de la propia certificación, por lo que se incurre en irregularidades para poder actuar de una forma que se percibe como más ecológica. Para todo ello, hace falta conocer en parte la evolución del sector agrario en el último siglo.

Teniendo en cuenta que hay una agricultura que a partir de los años 50-60 empieza la Revolución Verde que en los 80 ya hemos dejado, entonces no ha tenido mucho impacto y por otra parte cuando tengo una agricultura que está integrada con la ganadería, la hierba no es un problema. La hierba es un alimento para ganado. Yo no curo la hierba porque es el alimento del ganado entonces hace que tengamos una agricultura más respetuosa que en otra zona como Valencia, que los cítricos dejan al suelo todo igual, no hay una hierba. (E1)

- Algo tan absurdo como un caldo de ortiga, un purín de ortiga. Que tú coges unas ortigas, las metes en agua, las pones un mes encerrados y tienes un abono foliar que apesta, abono foliar, insecticida, tal. Totalmente natural. Bueno, pues tú eso, te viene la inspección de producción ecológica y te dice, ¿qué tienes? Un preparado. ¿y qué es? Purín de ortiga. ¿Y de dónde le sacan las ortigas? Del regato. Pero es que el regato no está certificado en el biológico. Te vas a tomar por culo, hombre. No, de mi parcela. ¿y las semillas?

¿Cómo qué semillas? Que estamos hablando de ortigas, que son espontáneas. No, pero es que si no las has cultivado con semillas certificadas, no puedes demostrar que son ecológicas. Venga, vamos ¿en qué estamos?

-(...)

- Si encima ya nos vamos a cosas más complejas, que a lo mejor utilizan productos que no puedes encontrar en el ecológico porque no existen, como pueden ser fermentados, microorganismos de montaña, que tú vas al monte, coges un poco de humus y esas bacterias que hay las reproduces a gran escala. A lo mejor tienes que utilizar melaza, que no existe de producción ecológica, o salvado de trigo, que es difícilísimo de encontrar de producción ecológica. Pues lo haces con productos convencionales, pero el resultado está fermentado a 70°C durante un mes, o sea, eso no tiene residuo de ningún tipo. Pero te pillan haciendo eso y puedes perder la certificación. (GD2)

Por ello, se presta atención a las actividades que realizaban las anteriores generaciones, sobre todo antes de la revolución verde.

Hay explotaciones y muchas profesiones que son convencionales y muy integrales. Si miras el paisaje hay hierbas al suelo, las líneas están todas rotas, hay mucha finca abandonada, hay ríos. Entonces no se hace complicado el salto, hay una pérdida de rentabilidad de producción en kilos, pero bueno, está aumentando y mejorando el manejo. Estamos aprendiendo el por qué nuestra abuela sembraba los pimientos y en

medio de pimientos entraban flores. Decía que cuando iba a recoger los pimientos era más bonito. No es que fuera más bonito, es que había fauna auxiliar, que ayudaba a esas plantas o hacía repelente de ciertas moscas. Estamos poniéndole nombre a lo que hacían antes. Estamos escuchando y encontrando las explicaciones de lo que antes se hacía para aprender y entender lo que va ocurriendo realmente, cómo ocurrió y porqué. (E1)

Existen explotaciones en las que, al tener asegurada la venta a través de circuitos de confianza, no se hace necesaria la certificación ecológica, lo cual otorga la libertad de incurrir en este tipo de prácticas que se consideran «más ecológicas que el ecológico».

Hay muchísimo ganadero y ganadera que hace un trabajo brutal, que tiene unos suelos, unos pastos y un estado ecológico de su ganadería brillante. No está certificado ecológico pero es mucho más ecológico que otra ganadería que lo está. (E21)

(b) Las razones para incurrir en estas prácticas, que hemos denominado «prácticas intermedias» son variadas:

- Por motivos administrativos, como «paso previo» antes de adquirir un compromiso definitivo y comenzar el proceso para obtener la certificación, ya sea por recabar más información empírica antes de dar el paso o por encontrar el momento más adecuado en relación con los plazos de las subvenciones

Ahora mismo no estoy certificado en ecológico, aunque de aquí a final de año iniciaré el proceso de certificación. Básicamente es por un tema de ayudas. Hasta ahora no he entrado en el ecológico porque hay unas ayudas en Galicia que salen cada ciertos años y, como sé que saldrán el año que viene, tengo que empezar el proceso de certificación (E3)

- Por motivos ecológicos fuertes, para implementar prácticas que se considera que van «más allá» de lo exigido por la certificación (generalmente por un compromiso político personal fuerte del agricultor, que se ve respaldado para ello por una clientela que favorece ese producto)

Tenemos un productor que, por ejemplo, su cebada y el grano que él compra, lo compra a un tipo que está en Francia, que no está certificado en ecológico porque él no quiere tener que traer su grano certificado en ecológico de Brasil o de Argentina o de no sé dónde, porque eso a nivel también de concepto no tiene sentido. (E21)

- Por motivos ecológicos débiles, cuando la conciencia ambiental impulsa al agricultor a implementar prácticas más sostenibles (incluso cuando no le es reconocido económicamente) pero por diferentes motivos no puede o quiere comprometerse con una conversión total a agricultura ecológica certificada

Nosotros las castañas no son ecológicas, pero nunca las curamos con nada. Nunca, nunca echamos un glifosato ni una cosa en la tierra. Todo lo desbrozamos. Da igual que sea ecológico o que no, porque a mí no me gusta ver una tierra muerta de... ¿Sabéis? Se crían las hierbas. Pasamos el tractor con la trituradora, pasamos otra trituradora que tenemos. Pero eso lo hacemos por nuestro propio... Nadie nos lo ha tenido que decir ni... Es nuestra manera de verlo. Es una manera de ver la vida, de ver la agricultura, de ver las cosas y las intentas transmitir, pero... Es difícil. (E9)

- Por motivos económico-administrativos, ya que algunas prácticas intermedias están reconocidas y subvencionadas en explotaciones convencionales (ej. ecoesquemmas)

Entonces, ya habido convencionales que por obligación, y lo digo así, han empezado a usarlo y han dicho, hostias, esto nos va de cojones. ¿Que esa gente vaya a dar el paso ecológico? No, ya te digo que no. Pero sí, sustituyen prácticas en su explotación, eso sí. (E4)

- Por motivos económicos y de autonomía, ya que una práctica que ofrece una mejor rentabilidad es también, «accidentalmente», más sostenible

O eres ya ecológico certificado o convencional, pero sin embargo hemos hablado de que hay gen-

te que sin estar certificado hace prácticas que son lo mismo que el ecológico, gente que incluso va más allá pero no entra dentro. También hay gente ahora de convencional que está haciendo cosas que a lo mejor no las hace por ecología, pero sin embargo son prácticas por economía. (GD2)

A mí me suena más que el abono estaba muy caro. Y el precio hacía que la gente echara menos. Eso también es más accidentalmente ecológico, digamos. (GD4)

- Por motivos ecológico-económicos, ya que las restricciones impuestas por las condiciones ambientales (ej. riesgos asociados al cambio climático) hacen que una práctica más sostenible sea también económicamente más rentable

A mí una cosa que me está sorprendiendo, por lo menos por allí, es que gente mayor se está interesando mucho en meterse en ecológico ahora porque están viendo que el tiempo viene como viene en los últimos años, que no llueve lo que tendría que llover. (GD1)

Sobre todo, pues también sí que pienso pues como la mayoría de la gente yo creo, que el cambio climático ya es palpable y es notorio, ya no hay marcha atrás. El hecho del uso de herbicidas y pesticidas y pues la idea de plantear el ecológico igual es por las dos cosas:

por darle otra vuelta que igual en rentabilidad se podría obtener un producto que pudiera tener algo más de demanda y por otro lado, porque claro que me importa el medio ambiente y las cosas que se aplican en campo o en cuanto a pesticidas y herbicidas. Me preocupa un poco las dos cosas. (E5)

Y el gobierno no nos tiene que dar subvenciones por nada. Lo que nos tiene que hacer es pagarnos el producto en condiciones y nos tiene que ayudar si viene un año de catástrofe climatológica (GD4)

En este sentido, los años malos hay más peticiones de entrada a ecológico ya que supone más estabilidad ante las condiciones climáticas.

Todos los años malos hay una lluvia de peticiones para entrar en ecológico. Los años malos son desastrosos para convencional, yo te puedo decir, durante muchísimos años lo llevo viendo, los años malos hay muchos candidatos. (GD1)

Es por ello que asegurar la rentabilidad y supervivencia económica permite establecer la relación con los motivos de sostenibilidad y ecología.

Los agricultores no se querían acoger a este ecorregimen porque ellos creen que agrónomicamente el dejar cubiertas vegetales, sobre todo en zonas de secano, es dejar competir a las malas hierbas con los cultivos leñosos y poner en riesgo

ese cultivo. Bueno, pues ese es un poco el objetivo de este proyecto, el cambiar esa actitud de los agricultores y decir oye pues mira, aparte de que vas a cobrar una ayuda económica importante que puedes beneficiar de forma importante al cultivo y por otro lado pues también colaboras a la captación de CO2 de la atmósfera porque tenemos una cubierta vegetal durante todo el año. (E17)

5.7. ¿CÓMO INFLUYEN OTROS ASPECTOS DEL ENTORNO EN LA TOMA DE DECISIONES?

Existen otros aspectos ligados al entorno que también influyen a la hora de tomar decisiones sobre el cambio de prácticas, donde el territorio y las personas que lo habitan tienen un papel clave. A continuación desglosaremos alguno de los aspectos que se han repetido en varias experiencias, teniendo en cuenta que «una de las claves que sobre todo es la red, el entorno» (GD3). Observamos así la importancia del contexto territorial a la hora de adoptar nuevas prácticas y generar redes de apoyo «por las limitaciones físicas de lo que tú tienes» (GD4).

1. Lo principal, repetido continuamente en las discusiones, es el régimen de tenencia y propiedad de las tierras. Desde términos generales a más concretos, la propiedad de las tierras atraviesa gran parte de los elementos que hemos analizado.

El campo es patrimonio de la humanidad, es de todos. No es de los que estamos allí porque hemos tenido la suerte de nacer allí. Es de todos. Incluso los recursos tendrían que ser de todos. (E16)

La estructura de la tierra y del territorio condicionan las formas de producción. Los minifundios implican una tenencia de tierra más familiar, más dispersa y con una mayor heterogeneidad de cultivos.

La mayoría de las zonas donde el minifundio impera, el minifundio y sobre todo dentro de la zona de todo el minifundio, pero hay dos zonas con más diferencia de la zona donde el minifundio está muchísimo más acentuado y donde la heterogeneidad de cultivo es mucho más alta. (GD3)

Además de su tremenda relevancia en relación con la estructura europea de ayudas y subvenciones, existe un fuerte componente emocional a la hora de relacionarse con la propiedad de la tierra, que influye en los movimientos y traspasos y en las altas barreras de entrada para personas que no pertenecen a una familia agrícola o que no tienen un arraigo generacional en un determinado lugar.

Cuantos menos hay, más egoísmo, más se meten en o sea, se rompen normas antiguas de no meterte en la casa de otro. Llega gente, poquitos jóvenes, pero muy a lo loco, a meterse en la casa de otro. Pues qué sé yo, llevas unas tierras, un familiar se jubila, lo lógico es que las que le han dado no entre nadie a quitártelas. Por ejemplo, cosas de estas que esas normas yo pienso que se están perdiendo bastante. No es una cosa rápida, pero

que poco a poco se está perdiendo. Y sobre todo gente de los poquitos que hay, de 30, 40 años, van a saco. (GD5)

El modelo actual favorece a los tenedores de grandes superficies de tierra, generando un mercado de derechos desligado de la producción y que dificulta la labor de quienes no disponen de tierras propias. Este mercado de tierras suele estar ligado a las relaciones familiares o de cercanía, por lo que un agente externo que llegue a una zona puede necesitar ofrecer precios muy altos (y, por consiguiente, desestabiliza el mercado). Así, se genera una fuerte competencia por la tierra que aumenta la tensión entre la gente del territorio y «los de fuera».

A mí me da más miedo el joven que se queda, que su padre es agricultor y ya su padre era ansias y ya llega el hijo y arrasa. Me da más miedo. Es de fuera, porque normalmente no lo hacen en su pueblo, se van al pueblo de al lado. (GD5)

La no propiedad de la tierra dificulta la toma de decisiones que se perciben como arriesgadas o cuyo beneficio solo se percibe a largo plazo (inversión en mejorar los recursos internos de la explotación, cambio a agricultura ecológica, etc). Los periodos de conversión pueden superar los periodos de arrendamiento de la tierra.

2. En segundo lugar, la existencia de estructuras de comercialización ya implantadas, que favorezcan el dar salida al producto con nuevas caracte-

terísticas que se genere (por ejemplo, que ya haya una cooperativa de comercialización en línea ecológica del producto que se cultiva). Hemos visto cómo suponen un lugar de encuentro e influencia, tanto en el apartado de comunicación como en el de influencia (GD3).

3. Presencia de otras infraestructuras que acojan el nuevo producto (ej. procesadoras, almacén, salas de despique...)

Como había un almacén en el pueblo cercano, que ese almacén ya vendía en ecológico, que es desde donde surgió la cooperativa de mesetaria, pues nos animamos (...) Entonces es muy cómodo poder cosechar y llevar tu cosecha a un almacén a cuatro kilómetros. (E10)

4. Facilidades y obstáculos por parte de la Administración (legislación, inspecciones...). Inspectores que generen estabilidad, confianza y seguridad (directrices claras y con consecuencias predecibles). En esta línea se encontraría toda la crítica e incompreensión hacia la burocracia. La carga burocrática creciente se percibe, junto a la presencia de grandes agentes de mercado, como el principal factor que hace que los agricultores pierdan autonomía en sus explotaciones. No se entiende y no hace partícipes a los agricultores. Se percibe que la aplicación de nuevas legislaciones, en concreto de la legislación ambiental, se realiza sin una explicación asociada de su razón de ser y utilidad, por lo que se considera como un requisito absurdo, injusto, incomprensible y cambiante.

Y me estaba planteando la posibilidad de convertirlo a ecológico; pero claro, asaltan tantas dudas que es un poco lo que me está costando, el saber todo, porque en principio lo único que te encuentras cuando buscas información sobre todo en Internet pues rotación de cultivos y el no uso de pesticidas y herbicidas, que es algo que más o menos tenemos claro. Pero será un 5% de lo que conlleva el convertir una explotación a ecológico y es lo que me está costando: descubrir un poco el manejo de la tierra, qué aperos son los más adecuados, qué tipo de especies tradicionales, qué variedades de trigo, por ejemplo, pueden ser las más adecuadas. Eso es un poco el problema que me estoy encontrando: la falta de información clara y directa. (E5)

El agricultor percibe que cada vez puede dedicar menos tiempo a la labor agraria, al tener que dedicar más a las labores administrativas y justificativas, como realizar fotografías a sus cultivos (GD5), que impiden dedicar el tiempo necesario a la labor agraria o ganadera.

La burocracia es insostenible para nosotros. Un agricultor no se puede permitir el lujo de contratar a alguien para que le lleve todo el tema burocrático, porque no puedes. Desde los sindicatos lo llevan, pero ahora también se quejan. No pueden con ello, no pueden con ello. Luego, aparte que se está cambiando el tema PAC, yo que sé, se cambia todos los años, se cambian algo todos los años. Entonces la cosa está que arde cuando a ti te están imponiendo ciertas

actuaciones. Y luego lo que hablamos otra vez, competencia desleal. Cuando entran productos de fuera, no están regidos por esa legislación ¿Entonces eso es competencia desleal o no? O yo lo veo así. (GD4)

Es que con todo lo que se ha venido, los cambios, las normativas, la PAC, todo esto. Al agricultor de antaño ya no le basta saber trabajar la tierra y cosechar. Tiene que ser ingeniero informático, tiene que ser contable, claro, tiene que, es que no puede, tiene que ser, en resumidas cuentas, tiene que ser un empresario. Entonces, claro, los abuelos, la gente mayor, no tiene la capacidad de aprender esas cosas. Y encima, como está tan mal el campo y no hay regeneración, porque los chavales se van, porque el mismo padre los echa y «vete a estudiar afuera, porque aquí es la ruina». Entonces es un cambio que yo sé que trabajando nosotros solos es muy difícil. (E11)

De esta forma, acaba siendo un agricultor-empresario:

Pues es que yo creo que ahora mismo hay que ser un poco hasta medio comercial, por lo menos en la zona nuestra. Es que si no solo producir y producir, si luego tu producto no lo defiendes y no le sacas un valor añadido o una rentabilidad es que no es tan sencillo. (GD4)

Por la noche, cuando estás en la cama, eres empresario. Luego ya te levantas en casa, empiezas a mirar

luego al final ¿en qué me he equivocado? No puede ser que salgan estos números. (GD5)

Existe ambivalencia en la percepción de la burocracia asociada a la agricultura ecológica: algunos agricultores convencionales sostienen que un miedo a más burocracia es una de las razones para no cambiar (GD4); otros (y algunos de los ecológicos) sostienen que la creciente burocratización del uso de fitosanitarios hace que la tendencia sea a una mayor facilidad de los trámites del ecológico respecto al convencional, por lo que una menor burocracia podría llegar a ser una ventaja del paso a ecológico (GD3). De hecho, los inspectores personifican la ausencia de ayuda o consejo, siendo una dificultad mayor:

Hacen bien su trabajo como inspectores ya te digo que es poco menos como que has cometido un delito y eso que a nosotros siempre nos ha salido favorable pero porque yo creo que ellos se han dado cuenta que nosotros en ningún momento tenemos mala fe. Si ha salido alguna cosa mal, que yo intento que no porque siempre pregunto antes de hacerlo, es cierto que te ves si llamas al CAE-CyL y dice mira que puedo tirar no sé qué me dice ve todo el reglamento barra ocho no sé qué no sé cuánto del dos mil catorce Fijate, a veces nos mandan impresos para rellenar, por si hemos cambiado la nave o cosas así, y, a veces, he tenido dudas y he llamado y he dicho, mira, ¿qué es lo que hay que poner aquí? (E10)

La legislación aplicada se percibe como incomprensible y realizada sin tener en absoluto en cuenta el conocimiento situado en el territorio, ni sus costumbres y maneras. De esta forma, termina siendo un antagonico en común, expresado a través de los técnicos e inspectores.

Sin embargo, la administración siempre la tienes en el punto de mira como el enemigo, uno de los enemigos a batir. Es una posición absurda, pero claro, depende también quién gobierne. (E2)

Las normas las harán en Europa, donde las hagan, pero las aplica la gente de aquí y la sanciona la gente de aquí. (GD5)

Los técnicos y los investigadores que han analizado esta normativa recomiendan estas prácticas. Y un poco de discusión con los ganaderos de la zona a ver cómo narices aplican esa normativa que viene de Europa. (E3)

Se observa una fuerte demanda de participación en la construcción de políticas públicas, así como una escucha más activa a las necesidades del sector.

Faltan voces desde el campo y experiencias desde el campo. Se habla de la transición agroecológica, pero se habla a través de un ordenador en clave de proyectos. No sirve eso. (E7)

Sobre todo, no se entiende la falta de diferenciación territorial, así como la ausencia de un conocimiento situado a la hora de legislar y, sobre todo, aplicar la legislación (GD4). Las restricciones ambientales no se perciben equivalentes a las restricciones a las importaciones. De esta forma, se siente que es más duro producir en las fronteras europeas que fuera de ellas y exportar a Europa.

En Europa está prohibido sembrar maíz transgénico. Y si lo compramos a Estados Unidos y a Brasil, maíz transgénico. ¿Pero por qué me prohíbes a mí producir maíz transgénico y luego lo compras? ¿No se puede comer maíz transgénico? No se puede, pero no lo compres. (GD1)

5. Presencia en el territorio de técnicos/ agricultores con interés y experiencia (según lo ya expuesto anteriormente). En este sentido, también influyen las entidades que tomen un papel activo en la promoción de las nuevas prácticas (por ejemplo charlas o espacios de encuentro). Los Sindicatos, Cooperativas y Grupos de Acción Local, como hemos visto, cobran un papel fundamental en la ayuda a la tramitación del papeleo que facilita la administración:

Te dan los papeles y la información que te dan. En ese sindicato pues nos lo tramitaron todo, que es importante eso, que lleva mucho trabajo, solo de tramitación (GD2)

El hecho de no encontrar este apoyo supone a veces el cambio de sindicato. De forma que estos no solo pueden

facilitar o desincentivar determinadas prácticas, sino que pueden forzar cambios más drásticos.

Yo estaba en el sindicato que estaba entonces. Estaba muy a gusto. Se portaban muy bien y a mí siempre me han tratado bien. Pero cuando decidí hacer lo ecológico, me encontré. Vas al técnico y estás. Toma, yo te hago todo, pero lo ecológico no tenemos y no queremos trabajar. Toma, te doy los papeles, te doy toda la documentación. Y te dan un montón de papeles así, pero bueno. Vengo aquí y dice, no, no tienes nada que hacer, déjate que te facilito todo. Coño, ya estás captado. Tienes que estar blanco y en botella. (GD2)

Sin embargo, muchas veces la actividad queda limitada a sólo la facilitación de documentación, siendo una representación de la burocracia como obstáculo para la actividad agraria y ganadera.

De hecho, por ejemplo hace un año y medio así contacté con el CAECyL, que es una de las empresas certificadoras de Castilla y León y les llame para preguntar información lo único que enviaron fue el PDF para rellenar y para pasarte a agricultura ecológica. Digo pero si es que no sé ni cómo se maneja la tierra, ni si hay algo diferente. (E5)

Es como hay que obligarte a que tú cumplas un reglamento que no sé qué señor lo hizo en un despacho o

que si hace falta algo en este caso tenemos la cooperativa pero también la cooperativa a ver somos muchos socios estamos muy dispersos y claro la cooperativa está empezando pues ahora ya tienes una persona que se encarga de lo administrativo no tengo que estar llamando aquí que para que me mande un papel de la semilla y hay otra persona que se encarga de eso pero sí pero ellos no pueden estar pero por parte de la administración no hay nadie que te diga oye vamos a echarle un cabo a esta gente si no es a cumplir el reglamento porque como tú lo estás cobrando cumple el reglamento bueno tú también estás cobrando tu sueldo. (E10)

6. Por último, nos encontramos con la cultura agrícola de la zona. La opción de producción (por ejemplo, la producción ecológica) puede ser «la opción por defecto». En este sentido, la tradición es parte también de la herencia del conocimiento y las formas de hacer:

Y en aquel lado pues hay muchísima diversidad, hay más tradición hortícola, hay una huerta que siempre está muy asociada a los cultivos de fresco (...) hay una diversidad de cultivos y hay mucha más heterogeneidad de frutales. (GD3)

Siguiendo esta línea, vuelve a salir la cuestión identitaria y territorializada que nos haría ahondar en las relaciones más emocionales con las formas de producción. Es parte de la identidad campesina que abarca desde las

prácticas agrícolas a las formas de transmisión de conocimiento. El denominarse agricultor es parte también de una identidad heredada «también soy agricultor, mi padre, mi abuelo, mi bisabuelo eran agricultores» (GD3) o «yo nací en una familia de campesinos. Tanto mi madre como mi padre también venían de familia de campesinos, o sea, mis abuelos también, de campesinos pero humildes. » (E14)

Tenemos un legado y un aprendizaje de generación tras generación y tenemos un compromiso de alguna forma de hacer que esto no se pierda, porque esto es parte de la cultura y parte del modo de vida nuestro. (E1)

A lo largo de las entrevistas y discusiones, nos hemos encontrado con que la herencia familiar influye en varios sentidos a la hora de tomar decisiones sobre las prácticas agronómicas en la explotación:

- Propiedad de la tierra y medios de producción, tratándose de una cuestión más amplia que parte de la tenencia de tierra, ya sea por herencia o adquisición.

Él tiene otra mentalidad, es muy diferente su mentalidad con respecto a la de su padre. Pero ahora hay otro problema, y ese problema es que no hay gente. Yo lo veo porque en una explotación de este tipo la transmisión es vital. Es decir, la transmisión de la propiedad. Y para ser agricultor necesitas una propiedad. (GD1)

Mi madre es la titular de la explotación, está cercana a la jubilación y bueno, pues llegado el momento, pues te planteas si eres una explotación muy pequeña y viendo que la viabilidad en una explotación ya de ciertas hectáreas es casi mínima, pues en una más pequeña pues mucho menos. (GD4)

- Conocimiento situado, experiencial, propio de las características propias del lugar y el terreno que se trabaja (así, se refiere repetidamente que alguien que no venga de familia agraria no va a poder dedicarse al campo)

Las técnicas que tú aprendiste de tu padre y de tu abuelo de cuando no había fitosanitarios, las aplicas y son las que nos están funcionando. Sin embargo, un señor que tenga ahora 30 años que no haya vivido esa época, o le enseñas a trabajar sin esos químicos, o no saben... (GD1).

Pero bueno, igual que el que ha tenido unos padres ebanistas y ha tenido el taller debajo de casa y ha aprendido a labrar la madera, pues igual con 15 años. (...) si te gusta, pues sigues con ello y lo has visto toda la vida, pero si no, yo creo que yo no conozco ningún caso de nadie que, por ejemplo, haya dicho quiero ser labrador. Es que yo creo que es imposible. (...) no hay fincas, no puedes acceder a terreno. Y luego la inversión inicial, pues ahora mismo no sabía, pero para una

explotación muy pequeña como puede ser la que colaboro yo, familiar, estamos hablando de cientos de miles de euros para poder arrancar más o menos, y no creo que me equivoque mucho. (GD4)

- Toma de decisiones, un proceso de herencia que va desligado de la propiedad y el conocimiento ya que puede que el padre/tío deje de trabajar en la finca cuando se jubile, pero siga tomando las decisiones hasta que muera, suponiendo un freno para el cambio de prácticas de las generaciones siguientes mucho después de que hayan heredado. La relación no siempre es cordial, por lo que nos encontramos con un nuevo obstáculo cuando las visiones y decisiones que se quieren tomar difieren. La edad de jubilación supone también un bloqueo para la toma de decisiones durante unos años antes, ya que se percibe que se está cerca de jubilarse y por tanto no merece la pena emprender grandes cambios. Esto va a menudo ligado a la incertidumbre respecto a la continuidad de la explotación tras la jubilación.

Los padres quieren seguir mandando cuando ya tienen que mandar los hijos. O sea, si un hijo se incorpora, pues el hijo tiene otra mentalidad. Y chocan porque hay mucha diferencia de edad. (...) El hijo tiene una mentalidad, el padre quiere seguir haciéndolo como lo ha hecho toda la vida, y el hijo quiere modernizarse, quiere hacer otras cosas, y hay muchos fracasos. (GD1)

Yo quería hacer siembra directa y mi tío decía que eso no era ser agricultor. Por favor, aquí hay que darle vuelta con el arado, vuelta con el cultivador y a lo mejor una tercera con el cultivador y luego ya si eso es sembrar con la convencional y cuanto más pequeña mejor, porque así es como y si me ve un día con la mula, ese día, vamos, le da un orgasmo. Y de hecho cuando le comenta algo de pasar ecológico, bueno, pues seguramente ya estaré desheredado. (GD5)

Sin embargo, esto no tiene que suponer un obstáculo.

Cada familia es un mundo. Yo en ese sentido tuve mucha suerte. Porque mi padre, tú lo sabes, tenía una mentalidad con 90 años que gente con 18 no la tenía así de abierta. (GD1)

También se heredan los conflictos, que pueden influir a la hora de relacionarse con otras familias u otros agricultores de la zona.

Y por otro lado, yo sé que si un día hay un conflicto con una tierra que nos interesa a los dos, pues vamos a tener esas rivalidades han existido siempre. Normalmente, yo lo que sí que he visto es que esto de la gestión del conflicto que se hace en los entornos pequeños es muy deficiente, siempre entramos en lo personal y bueno, supongo un caso de mi tío para explicarme cómo era. Uno que es más o menos de mi edad, empezó a contarme una historia y yo digo espera, espera, esto es siglo 19. (...) ¿Y tú quieres que yo esto, o sea, tú quieres que esta mochila cargada de piedras, tú quieres que yo la lleve y se la pase a fulano, a mi hijo y a mi nieto también? (GD5)



6. DISCUSIÓN

En este informe hemos explorado cómo las relaciones horizontales entre agricultores/as influyen a la hora de adoptar nuevas prácticas agronómicas. Aunque la mayor parte de nuestra información tiene que ver con la conversión de agricultura convencional a agricultura ecológica certificada, los datos recopilados también recogen experiencias en otros tipos de cambios orientados a mejorar la sostenibilidad de las explotaciones sin pasar necesariamente por esta regulación.

6.1. ESPACIOS DE TRANSMISIÓN DE CONOCIMIENTO

Los espacios de transmisión de conocimiento e información entre agricultores fueron claves en las entrevistas y grupos de discusión. Por ello, recordamos los espacios identificados en las entrevistas y grupos de discusión:



Espacios físicos	Espacios virtuales	
Bares	Grupos de Whatsapp (puntualmente Telegram)	Estructurados en torno al ámbito territorial
OPAs (sindicatos)		Estructurados en torno a temáticas técnicas
Cooperativas		Orientados al soporte emocional
Comunidades de regantes		Orientados a la organización política
Espacios comerciales	Espacios de intercambio unidireccionales (Youtube, podcasts...)	
Calle, fincas...	Tabla de elaboración propia a partir de lo obtenido en las entrevistas y Grupos de discusión	
Espacios privados familiares		

Tabla de elaboración propia a partir de lo obtenido en las entrevistas y grupos de discusión

El primer espacio señalado ha sido en todas las entrevistas y grupos de discusión el del bar, un espacio de encuentro cotidiano que también sirve para el intercambio de información sobre las labores agrarias (esto también se puede dar al encontrarse en la calle, por el pueblo, en espacios familiares...). También se refieren espacios originalmente ideados precisamente para la organización conjunta (como las OPAs, cooperativas, Grupos de Acción Local y comunidades de regantes); salvo en el último caso, todas pasan a referirse como un lugar meramente administrativo y de transmisión unidireccional de información - cuya utilidad, además, depende de forma importante de la disposición de los técnicos allí presentes. Los espacios comerciales (tiendas, ferias, mercados...) también son un lugar de encuentro e intercambio de información, aunque pueden estar mediados por intereses privados.

Ninguno de estos espacios parece estar en la actualidad orientado hacia la transmisión horizontal de información, ni a la deliberación y organización colectiva. Desde el punto de vista de los AKIS en su concepción moderna y la metodología Campesino a Campesino, esto supone una carencia que impide alcanzar un potencial importante de estas zonas rurales, sobre todo en relación con el punto posterior sobre los tipos de conocimiento.

Dentro de los espacios de encuentro, otra cuestión que ha salido frecuentemente son los espacios virtuales. En los últimos años estos espacios han adquirido una relevancia especial, sobre todo los grupos de Whatsapp - que han tenido un importante papel a la hora de la organización colectiva en torno a las protestas de febrero de 2024. Sin embargo, su función en este caso ha sido meramente logística y a corto plazo, no de

articulación de propuestas colectivas. Otros espacios, como Youtube, proporcionan una vía de transmisión unidireccional de conocimiento a través de la cual poder acceder a la experiencia de otros agricultores.

El desplazamiento de los espacios de encuentro hacia lo virtual, una preocupación referida en algunos de los testimonios recogidos, se relaciona con las dinámicas más amplias de despoblación e individualización que se observan en un entorno general social. Esta comunicación se suele referir como más impersonal y distante, añorando momentos en los que existía más contacto presencial. Por otra parte, precisamente por esta dinámica de despoblación, la comunicación virtual supone para algunos agricultores una vía para acceder al contacto con sus pares en zonas aisladas, o para entrar en contacto con prácticas agronómicas no presentes en su región.

Estas observaciones podrían orientar el diseño de futuros espacios colectivos, de la siguiente forma:

- Considerar la introducción o reintroducción de espacios deliberativos facilitados en los lugares de encuentro que tienen entre sus finalidades la articulación colectiva de los agricultores/as: OPAs, cooperativas, comunidades de regantes, Grupos de Acción Local...

- Considerar, a la hora de diseñar estos espacios, la mejor combinación entre espacios presenciales y online, para combinar las oportunidades brindadas por la tecnología (en cuanto a comodidad y alcance) con las que ofrecen los espacios presenciales (en cuanto a calidad de las conexiones establecidas y posibilidades de multidireccionalidad)

6.2. TIPOS DE CONOCIMIENTO

Nuestra investigación ha tratado de recabar información sobre los tipos de conocimiento que entran en juego a la hora de transmitir información entre agricultores, y cómo se produce esta transmisión. La discusión entre formas de conocimiento es un continuo que enfrenta a distintos sectores —ecológico/convencional, «de toda la vida»/neorrural— y que, a su vez, comprende al juego de influencias que favorecen unas prácticas agrarias u otras. De esta forma, podemos definir tres tipos de conocimiento que dialogan. Sin embargo, hay una falta de espacios de encuentro para este intercambio de conocimientos.

1. Conocimiento académico: Este conocimiento hace referencia a los estudios e investigaciones sobre la materia. No es el que más ha salido en la investigación pero es el conocimiento del que partimos. Se ha teorizado extensamente en los modelos de manejo, estudiando los sistemas agroecológicos, ecológicos, regenerativos, de Gestión Integrada o Intensificación Sostenible. Se tratan de teorizaciones sobre experiencias prácticas que se distancian de la polarización convencional-ecológico. La ganadería extensiva sería un buen ejemplo del asentamiento de prácticas que, sin certificación alguna, ponen en cuestión el modelo de bajas externalizaciones, abriendo nuevos debates que se ven reflejados a nivel académico.

2. Conocimiento técnico: Consiste en la información y prácticas que expone el personal técnico —ya sea

de sindicatos, cooperativas, privado, etc.— a la hora de asesorar a la persona productora. Como hemos afirmado con las protestas de la primera mitad del 2024, el conocimiento técnico tiende a valorarse más que el conocimiento situado, imponiendo una serie de prácticas y medidas que no siempre se ajustan a las necesidades territoriales, en términos productivos y medioambientales. Este conocimiento técnico se asocia con la burocratización de los procesos así como las injerencias institucionales.

3. Conocimiento situado: Podríamos afirmar que en torno a este tipo de conocimiento —y su relevancia e invisibilización— es que hemos desarrollado este trabajo. La transmisión de conocimiento *Campesino a Campesino* hace referencia a la información que tienen las personas productoras por el hecho de producir, por encontrarse en terreno y conocer el territorio.

En esta línea, debemos relacionar los tipos de conocimiento con las formas de influencia, las cuales también quedan condicionadas al tipo de conocimiento que estemos estudiando. En este caso, nos hemos centrado en lo que hemos denominado conocimiento situado, buscando otras alternativas de transferencia o intercambio horizontal de conocimiento.

La transferencia de estos distintos tipos de conocimiento ha sido uno de los ejes vertebradores de esta investigación. Partiendo de los AKIS (Agricultural Knowledge Sys-

tems) como conjunto de sistemas de conocimiento e innovación agrícola que nacen sin objetivos relacionados con la introducción de innovaciones o el desarrollo rural (SCAR, 2012), observamos como desde los Servicios de Extensión Agraria, su privatización y posterior resignificación y diversificación se ha producido —o se está produciendo— una transformación en el modelo lineal de transferencia de conocimiento. De esta forma, confirmamos la necesidad de que el conocimiento sea un proceso social interactivo para producir cambios (SCAR, 2012) donde los conocimientos generados por agricultores y agricultoras no sean ignorados (van der Ploeg, 2008).

Por ello, es necesario un reconocimiento formal de las redes horizontales de transferencia de información práctica entre agricultores, donde las demostraciones prácticas son claves en un conocimiento basado en la experiencia (SCAR, 2019), yendo más allá de los niveles de formación académicos que, aunque complementarios, no pueden sustituir el conocimiento práctico, donde la familia y el entorno son claves.

El conocimiento situado, basado en la observación, el ensayo y error, y el aprender haciendo, recoge características muy concretas de un entorno determinado, sin pretender hacer generalizaciones extrapolables a otros lugares (a diferencia del conocimiento académico). Por esto, el transmisor más habitual es un familiar que haya trabajado en la misma explotación en la que va a trabajar un agricultor en concreto, y que puede acompañar durante años la labor práctica y el «aprender haciendo». Además de esta transmisión, existe también una transmisión horizontal informal entre agricultores que viven en la

misma zona y se contactan entre sí, siempre que exista un espacio de encuentro y la confianza adecuada.

Por lo general, los agricultores entrevistados perciben que se otorga mucho más valor y atención al conocimiento académico (o técnico, a medio camino entre los dos) que al conocimiento situado, especialmente a la hora de elaborar políticas públicas que sí van a aplicarse a su situación concreta, así como en el diseño de espacios formativos. Existe cierta tendencia a considerar el conocimiento académico como sobrevalorado y poco apropiado a la hora de decidir cuál es la mejor manera de realizar su labor profesional.

Una aplicación posible de esta observación sería la consideración del conocimiento situado de una zona a la hora de diseñar políticas públicas que vayan a aplicarse a la labor agraria, así como la introducción de espacios de intercambio y formación entre agricultores (no de académicos hacia agricultores, o de técnicos de agricultores) que tengan en cuenta la manera diferencial de transmitir el conocimiento y la favorezcan – espacios con tiempos más largos, basados en la observación y la práctica y en el ensayo y error.

La respuesta de la Unión Europea al desequilibrio entre agricultura y medio ambiente mediante la legislación obligatoria para la implementación de un mínimo de estándares ambientales (Bignal & McCracken, 2000) junto con las reformas de la Política Agraria Común, olvidando que los agroecosistemas tradicionales ya se encontraban integrados y adaptados a las características de su entorno natural y socioeconómico, donde la «unidad campesina» era parte

del entorno natural y social (Toledo, 1991). Por ello, colectividades como Por Otra PAC reclaman la necesidad de tener en cuenta el conocimiento situado tratado anteriormente para poder crear un espacio de deliberación que permita la construcción e incidencia política. Además, existen numerosas estructuras horizontales de apoyo entre pares que funcionan como espacio de acompañamiento y deliberación. Para que estas puedan también dar el paso a la construcción política se debe generar un diálogo por parte de las instituciones así como un proceso de continuidad y despoliarización de los espacios.

Una carencia del presente informe sería la de no haber entrevistado a personas que participan en los espacios de este tipo ya existentes, como serían, por ejemplo, los espacios test o los programas de acompañamiento institucionalizados.

6.3. MECANISMOS DE INFLUENCIA

En las entrevistas y grupos de discusión, de manera directa e indirecta, se han abordado los mecanismos que entran en juego cuando unos agricultores influyen sobre otros, especialmente en términos de adopción de nuevas prácticas agronómicas. Gracias a los testimonios recabados hemos podido definir una serie de pasos que se dan en esta dinámica de influencia, aunque no siempre se den en este orden ni todos sean esenciales. Podríamos definir este proceso como un modelo intrapersonal de toma de decisiones.

■ **Observación:** esto es algo que se da de forma constante, ya que agricultores/as y ganaderos/as per-

manecen siempre pendientes a los cambios en su entorno, a lo que observan en las fincas de su zona, etc. Esta fase de «entrar en contacto con la información nueva» también puede darse por escuchar información, por ejemplo al oír a otro agricultor hablar de una práctica nueva y los resultados que está obteniendo.

■ **Recopilación de información no situada:** mientras comienza a considerar cómo podría relacionarse con esta nueva práctica, hay una fase en la que el agricultor puede buscar información generalista (por ejemplo en internet, cursos, etc) que no tiene que ver con las condiciones concretas de su finca pero le ayuda a entrar en contacto con la práctica que esté considerando.

■ **Recopilación de información situada:** esta fase, que puede ir antes o después que la de Experimentación, consiste en consultar con agricultores (o, en ocasiones, técnicos) que puedan disponer de más información sobre cómo se aplicaría esa nueva práctica en las condiciones concretas de su finca. Los otros agricultores pueden ser familiares que ya conozcan esa explotación y den su opinión (en muchos casos determinante, dependiendo de la estructura de toma de decisiones familiar), o productores de la zona que ya hayan probado el cambio en sus fincas. En esta fase se buscan datos concretos, por ejemplo el que alguien «haga los números», una anticipación de distintos escenarios posibles que comparen la situación actual (en

términos de rendimiento, gastos e ingresos) con la posible situación que se daría al adoptar el cambio que se esté considerando.

tiempo, se revisita la decisión para continuar con ella o volver a la situación inicial.

■ **Experimentación:** En esta fase, a veces abiertamente y a veces en secreto, se escoge una parte de la finca (puede ser una que habitualmente tenga poco rendimiento, y en la que el coste del experimento es por tanto menor) para poner a prueba la nueva práctica. Así, mediante ensayo y error, se van observando resultados y entrando en contacto con el cambio sin incurrir en grandes compromisos.

Podemos identificar varios aspectos emocionales que influyen en este proceso, donde destaca una fuerte desconfianza en los otros agricultores. Por un lado, por la información que se comparte —y la que no— y su veracidad. Por otro, por la falta de confianza en la capacidad de los agricultores y las grandes diferencias entre ideologías y formas de producción y entender las prácticas agrarias, que se cristaliza en una falta de confianza en la capacidad para la cooperación, a menudo derivado de experiencias pasadas, incluso cuando estas han ocurrido a otras personas o hace

1. OBSERVACIÓN

Ver una finca, escuchar un testimonio, entrar en contacto con un material...

3. INFO SITUADA

Consultar a familiares, a otros agricultores/as de la zona. "Hacer números".

5. DECISIÓN

Se inicia el proceso para adquirir un compromiso mayor (por ejemplo entrar en proceso de certificación).



2. INFO NO SITUADA

Búsqueda privada (online, en la OPA/cooperativa...) de información genética.

4. EXPERIMENTACIÓN

Experimentos de poco riesgo en la finca. Esta fase puede durar varios años.

6. EVALUACIÓN

En función de los resultados se considera si continuar con el compromiso o volver a la situación anterior.

■ **Decisión:** Si las fases anteriores han dado un resultado positivo, puede que el agricultor decida adquirir un compromiso mayor (por ejemplo, certificarse en ecológico, invertir en una infraestructura más costosa, cambiar su vía de comercialización principal, etc).

■ **Evaluación:** Después de haber convivido con el cambio durante un

varias décadas. Todo esto desemboca en una fuerte dificultad para pedir ayuda.

En base a este proceso hemos identificado, además, tres tipos de influencias:

■ **Influencia pasiva:** en la que un agricultor, sin saberlo, está influyendo sobre otro (que, por ejemplo, está observando su finca e imitándole en secreto)

■ **Influencia indirecta:** en la que un agricultor busca a otro, al que ha observado previamente, para pedirle opinión, consejo o acompañamiento a la hora de emprender un cambio con el que él tiene más experiencia (por ejemplo, para que «le haga los números»)

■ **Influencia directa:** en la que un agricultor busca activamente que otros agricultores emprendan el mismo cambio que él, trata de convencerles, les otorga facilidades, etc, antes de que estos se lo hayan solicitado. Parte de una convicción personal fuerte del agricultor para con esa forma de manejo, que quiere extender lo máximo posible.

El conocimiento de estos mecanismos puede ayudar a la hora de favorecer la implementación de ciertas prácticas, por ejemplo:

■ Facilitando, al igual que se señalaba en el punto anterior, el encuentro e intercambio entre agricultores, de forma que se facilite el acceder al conocimiento situado de alguien que ya haya emprendido un cambio determinado en una zona similar a la zona de interés

■ Facilitando el proceso de «hacer los números» para que los agricultores interesados puedan explorar de forma ordenada los escenarios posibles para su situación concreta

■ Promoviendo el acompañamiento, técnico y emocional, en la fase de

experimentación, minimizando los costes y dificultades que este implica. Considerar que algunos agricultores necesitan abordar esta fase de forma anónima.

■ Orientando a los agricultores dispuestos a realizar una «influencia directa» para que sus esfuerzos puedan estar lo mejor enfocados posible y sean bien acogidos por los receptores, evitando el rechazo y desgaste

El tamaño de explotación condiciona el tipo de prácticas que se adoptan (Moret-Bailly & Muro, 2024). Las explotaciones más grandes realizan menores inversiones iniciales por hectárea, pero también parecen más propensas a realizar cambios sustanciales en las prácticas agrícolas, ya que suelen disponer de más dinero para invertir en ellos. Sin embargo, existe poca información sobre la influencia de las condiciones biofísicas en las vías de transición, salvo en el caso de la materia orgánica del suelo (Moret-Bailly & Muro, 2024).

6.4. ESTRUCTURAS Y ESPACIOS DE ACOMPAÑAMIENTO

En general, las carencias de los espacios de acompañamiento a la hora de poner en práctica nuevos modelos de manejo tienen que ver con la diferencia ya señalada entre los lenguajes académicos, técnicos y situados, ya que el acompañamiento se percibe por lo general como demasiado generalista y poco adaptado a las condiciones concretas de cada territorio o cada explotación (en contraposición, por

ejemplo, al acompañamiento que existía durante la época de la Extensión Agraria). Las estructuras de acompañamiento más importantes, en las OPAs y cooperativas, dedican todos sus esfuerzos al asesoramiento en las crecientes exigencias administrativas, sin mucho excedente para ir más allá de lo que exige la legalidad o atender a aquello que se desvíe de las prácticas más estandarizadas.

En este sentido, algunas aplicaciones o líneas en las que se podría trabajar serían:

- La simplificación o colectivización de las medidas burocráticas, de forma que cada explotación individual requiera menos tiempo de acompañamiento administrativo
- La recuperación o potenciación de figuras de acompañamiento implementadas en el territorio similares a la Extensión Agraria, que puedan otorgar un acompañamiento más especializado
- La potenciación de modelos de acompañamiento horizontales entre agricultores, basados en la consideración de los distintos tipos de conocimiento anteriormente descritos

6.5. ESTRATEGIAS DE DESPOLARIZACIÓN

A través de los testimonios se evidencia una creciente polarización en los espacios de encuentro e intercambio ya existentes, entre agricultores convencionales y ecológi-

cos. Aunque se percibe una tendencia hacia la integración, por lo general los espacios de relación informal siguen estando muy polarizados, incluso en los casos en los que la conversión se realiza después de muchos años de actividad profesional en agricultura convencional y relaciones fluidas. Por lo general, los propios agricultores ecológicos tienden a participar menos en los espacios mixtos y centrarse en espacios donde relacionarse con otros agricultores con los que compartir modos de manejo. Esta tendencia resulta perjudicial para la extensión de prácticas relacionadas con la agricultura ecológica ya que, como hemos observado en apartados anteriores, el contacto y observación de estas prácticas, así como el acceso a personas que las conozcan, resulta clave para considerar su adopción.

Una forma de mitigar este efecto sería el establecimiento de espacios de encuentro mixtos entre agricultores convencionales y ecológicos. Nuestra sugerencia es que estos espacios, no obstante, no se centren en la adopción de prácticas ecológicas en sí, sino en la exploración de otros aspectos de este tipo de prácticas que puedan resultar atractivos a los agricultores convencionales, como el ahorro de costes y la mayor rentabilidad, o la ganancia de autonomía en la cadena de valor. No obstante, el desarrollo de esta propuesta requeriría de una atención más profunda sobre estos motivadores, que en la presente fase de la investigación sólo hemos explorado superficialmente. En cualquier caso, nuestra hipótesis es que establecer espacios de encuentro en los que el eje no sea ecológico-convencional puede ayudar a mitigar las sensaciones de polarización, confrontación o amenaza que habitualmente surgen al entrar en contacto agricultores convencionales y ecológicos.

No se trata de negar las diferencias entre formas de producción, sino entender que para apostar por prácticas sostenibles más generalizadas es necesario crear un entorno propicio para las mismas. Cabe incidir en que en todo momento estamos refiriéndonos a pequeños y medianos productores y productoras. Ninguna de las personas entrevistadas manejaba o participaba en producciones a gran escala, ni convencionales ni ecológicas, un aspecto que también podría considerarse una limitación del estudio. La polarización divide y enfrenta, invisibilizando la apuesta común por la conservación del territorio y sostenibilidad de las prácticas, en el sentido de que se puedan mantener en el tiempo.

En cuanto a la gradualidad del proceso de conversión ecológica, hemos observado que, efectivamente, los motivadores para el cambio de prácticas son variados (por conciencia ecológica, por motivos económicos, por motivos administrativos...) y el cambio raramente es repentino. Esto choca con los procesos administrativos que, aunque contemplan un período de conversión en el que se realizan las prácticas nuevas (y por tanto se incurre en sus costes asociados) pero no se percibe un precio mayor, sí que son discretos en cuanto a que hay un punto determinado a partir del cual se adquiere el compromiso de conversión. En el proceso de cambio personal del agricultor, no obstante, este paso puede darse después de varios años de haber realizado experimentos individualmente, una fase que en la actualidad no suele gozar de acompañamiento ni ayudas especiales. Para quienes eligen implementar prácticas más sostenibles sin considerar la certificación, además, el acompañamiento suele ser fundamentalmente administrativo, como hemos señalado en apartados anteriores.

6.6. OTROS ASPECTOS A TENER EN CUENTA

Por último, hemos estudiado el efecto que otros aspectos del entorno tienen sobre la adopción de nuevas prácticas y su relación con la influencia entre agricultores. Así, por ejemplo, en una zona en la que la opción «por defecto» es la agricultura ecológica (y, por tanto, ya existen infraestructuras dedicadas, vías de comercialización desarrolladas, etc) es mucho más fácil que se realicen nuevas incorporaciones, ya que el riesgo percibido respecto al cambio es mucho menor. Esto apuntaría a una cuarta forma de influencia que no hemos señalado anteriormente, en la que la propia existencia de una masa crítica de agricultores supone una influencia indirecta para el resto de agricultores de su zona.

Durante el desarrollo de esta investigación han surgido otras cuestiones que no estaban inicialmente contempladas en nuestras preguntas, y que sin embargo han arrojado luz sobre algunos aspectos que consideramos relevantes. Este sería el caso, por ejemplo, del papel de la herencia, que, lejos de limitarse a una herencia puramente material de la explotación, se expande a muchos otros aspectos relevantes para la influencia en torno a los cambios de prácticas.

La herencia es un concepto que ha aflorado recurrentemente durante las entrevistas y grupos de discusión que han nutrido esta investigación. Existe un sesgo hacia la conservación de prácticas, en el que cada generación tiende a querer mantener las prácticas que he aprendido, pero la experiencia del proceso de modernización indica que este es un sesgo que puede superarse.

En un principio, partíamos de la base de entender la herencia como propiedad de la

tierra, como conocimientos y como barrera o impulso en la toma de decisiones. Sin embargo, tras los resultados obtenidos, podemos identificar como ejes de la herencia:

1. Propiedad de la tierra y medios de producción
2. Conocimiento experiencial
3. Toma de decisiones
4. Conflictos
5. Identidad

En el contexto agrario actual se observa un aumento de las grandes exportaciones así como de la concentración de tierras (INE, 2022). Los resultados obtenidos así como los análisis expuestos corresponden a una pequeña muestra de pequeños y medianos agricultores, no siempre propietarios de la tierra. Un 52% de la SAU es cultivada por propietarios. La cuestión de la propiedad ha sido brevemente desarrollada pero cabría ahondar en más profundidad en futuros informes, ya que condiciona el proceso de toma de decisiones y la autonomía en las prácticas. La diferencia entre propiedad y arrendamiento, entre los distintos tipos de contrato de arrendamiento, así como las propias inversiones en las que ya se haya incurrido y que «bloquean» al agricultor en un cierto tipo de manejo resultan fundamentales a la hora de imaginar un futuro para la explotación y tomar decisiones sobre los cambios a aplicar en esta. De manera general, esta transferencia se da de padres a hijos y constituye el bloque principal de lo que consideramos «la herencia».

Junto con esta herencia material, en muchos casos, se produce la herencia de conocimiento, ya que mucho antes de la transferencia material, dentro de las familias de agricultores, ha existido un proceso de acompañamiento y aprendizaje en el que se hereda el conocimiento situado propio de la explotación.

Independientemente de estas dos herencias, existe la transferencia de la toma de decisiones: aunque en muchos casos se actúa como si esta se diera simultáneamente con la transferencia material de la explotación, generalmente al jubilarse el familiar mayor (padre/madre, abuelo/a, tío/a), en muchas ocasiones la toma de decisiones no se transfiere hasta la muerte de este. Así, existe un periodo «fantasma» que puede prolongarse varias décadas, durante las cuáles el familiar menor es, a todos los efectos, titular de la explotación, pero es la decisión del familiar mayor la que se aplica o tiene un peso muy significativo.

Esto contrasta con el efecto que la jubilación tiene sobre el propio familiar mayor, ya que generalmente se observa un efecto por el cual no se quieren realizar cambios en los últimos años antes de retirarse por considerar que «ya no merece la pena», cuando en la práctica su presencia en la toma de decisiones sobre la explotación puede tener aún muchos años por delante.

La herencia de los conflictos incide en la toma de decisiones, en el sentido de que la historia familiar de conflictos interpersonales con otros agricultores del entorno cercano se tienen en cuenta a la hora de decidir relacionarse o no con esos agricultores, incluso aunque el conflicto se haya producido en la anterior generación.

En esta misma línea, podemos hablar también de una herencia en la identidad agraria, asociada a las características del territorio, de la finca y de las formas de manejo. Puede interpretarse como modo de vida —identidad campesina— o medio de vida —empresario/agricultor—. En definitiva, estaríamos viendo cómo se hereda la tierra, sus formas de manejo, el proceso de toma de decisión, los conflictos y la relación con el territorio a través de la identidad.

6.7. ¿QUÉ CARACTERÍSTICAS PODRÍA TENER UN ESPACIO DE ENCUENTRO E INFLUENCIA HORIZONTAL?

Uno de los objetivos de este informe es encontrar pistas de cómo generar espacios de encuentro despolarizados, de deliberación estructurada y construcción política colectiva. Para esto, retomando los distintos puntos que hemos ido recogiendo en los apartados anteriores, proponemos una serie de cuestiones a tener en cuenta:

- romper la polarización convencional-eco, evitando la «superioridad» percibida de los eco;

- minimizar la presencia de conocimiento académico/técnico, limitarse a un papel de apoyo y facilitación, dialogando con el conocimiento situado;

- reconfigurar espacios ya existentes, no duplicando tiempos sino favoreciendo que la deliberación política dé paso a una siguiente fase de construcción de alternativas;

- apostar por la multidireccionalidad en los aprendizajes prácticos basados en la observación y experimentación y no sólo en el desarrollo teórico;

- preservar los códigos y costumbres en la medida de lo posible y, de esa forma, combinar con espacios de ocio que ya tienen lugar. No obstante, es necesario cuidar los espacios de ocio no estructurado y espontáneo (no pretender que un encuentro en el bar siga los códigos de una asamblea);

- aportar medios y recursos para que estos espacios puedan contar con una facilitación externa que tenga en cuenta los puntos anteriores, garantizando la continuidad del espacio sin que suponga una sobrecarga para los agricultores.



7. CONCLUSIONES

Comprender los mecanismos de influencia entre agricultores resulta clave a la hora de imaginar estructuras organizativas horizontales de cara a la transición del sector agrario convencional. Esta influencia se da tanto dentro de las estructuras familiares como entre agricultores cercanos geográficamente. Gracias a los entornos virtuales, puede extenderse también a otras regiones. Esto se aplica tanto a la adopción de nuevas prácticas como a la organización política-como se ha observado en el caso de las protestas de 2024. Sin embargo, no hemos encontrado espacios horizontales de deliberación política entre agricultores convencionales, ni en entornos presenciales ni virtuales. Consideramos que la construcción de este tipo de espacios, o más bien su integración en los espacios de encuentro ya existentes, puede resultar muy favorable.

Los distintos tipos de lenguaje y códigos, abordados en fases anteriores de este proyecto, encuentran aquí su continuación en los distintos tipos de conocimiento: académico, técnico y situado. Mientras que los agricultores encuentran gran cantidad de recursos académicos (y, en menor medida, técnicos) a su disposición a la hora de implementar nuevas prácticas agrícolas, el acceso al conocimiento situado, generalmente en manos de otros agricultores, dispone de menos recursos y estructura, y se ve cada vez más limitado debido a la despoblación y a la pérdida de estructuras comunitarias de relación.

La estructura de la tierra y del territorio condicionan las formas de producción así

como los mecanismos de influencia en el territorio. Disponer de tierra en propiedad, canales de comercialización e infraestructuras necesarias al alcance, una administración que acompañe así como la presencia de agricultores/as, técnicos/as y estructuras formales e informales de apoyo y acompañamiento son factores clave para poder abordar cambios productivos que garanticen la sostenibilidad del territorio y de la actividad agrícola. Sería posible profundizar más en cómo los esquemas de propiedad de la tierra dificultan la adopción de prácticas que favorezcan la sostenibilidad en las explotaciones. Todos estos elementos están atravesados por la estructura familiar, siendo la herencia un concepto clave. Además de en la propiedad, la herencia influye en otros aspectos: la toma de decisiones, el conocimiento, los conflictos o la identidad.

Habiendo observado una clara tendencia a la polarización entre ecológico y convencional en los espacios de encuentro, proponemos nuevos espacios de participación en torno a ejes que puedan aglutinar a eco y convencionales, donde lo ecológico no sea el foco de atención sino una característica secundaria. Un ejemplo de este tipo de ejes podría ser la ganancia de rentabilidad/autonomía.

Al analizar los mecanismos de toma de decisiones en torno a la adopción de nuevas prácticas más sostenibles, hemos observado que estas no sólo proceden de una mayor conciencia ecológica, sino que también pueden provenir de una búsqueda de ma-

yor rentabilidad. Existen, también, «prácticas intermedias», que pueden adquirirse por un ahorro de costes o una ganancia de autonomía en la cadena de valor, pero que mejoran también la sostenibilidad de las explotaciones. La transición hacia una mayor sostenibilidad se da, en muchos casos, de forma gradual, y no siempre conduce a la certificación ecológica. La influencia entre agricultores y la realización de «experimentos», personales o acompañados en lo informal, conforma un campo al que se ha prestado poca atención en términos de apoyo y acompañamiento.

Muchos agricultores perciben una pérdida de autonomía sobre la toma de decisiones en sus explotaciones, tanto por las dinámicas de mercado como por su relación con la Administración. Esta inestabilidad dificulta la asunción de riesgos necesaria a la hora de emprender cualquier cambio, incluidos los cambios hacia la sostenibilidad. Sin embargo, consideramos que la ganancia de mayor autonomía o rentabilidad pueden suponer un mejor incentivo para muchos agricultores que la conciencia ecológica *per se*, lo cual abre nuevas

líneas de investigación para el futuro. El presente informe arroja algunas ideas sobre cómo podría hacerse más atractivo este cambio, mediante el apoyo de estructuras de acompañamiento horizontal.

El acompañamiento realizado por personas que puedan percibirse como cercanas —Campesino a campesino—, que compartan códigos y procedencia con las personas agricultoras a las que se dirigen, y que conocen y aprecian la vida rural y las condiciones concretas de vida del sector, parece una posible vía de acompañamiento complementaria a las desplegadas actualmente. Por ello, nuestra propuesta incluye también favorecer la construcción de espacios de deliberación y articulación política estructurada para favorecer la autonomía y sostenibilidad —social, económica y medioambiental— del sector agrícola y ganadero. Esto no implica generar nuevos espacios de encuentro, sino revalorizar los espacios ya existentes—OPAs, cooperativas, comunidades de regantes, oficinas de desarrollo rural...—y dotarlos de más poder de decisión e influencia, haciéndoles partícipes en la supervivencia de su medio de vida.



8. REFERENCIAS

- Agricultura Regenerativa Ibérica. (2022, agosto 29). Definición Agricultura Regenerativa. <https://www.agriculturaregenerativa.es/definicion-agricultura-regenerativa/>
- Altieri, M. (1996). *Agroecology | The Science Of Sustainable Agriculture, Second Edition* |. CRC Press. <https://www.taylorfrancis.com/books/edit/10.1201/9780429495465/agroecology-miguel-altieri>
- Altieri, M. A. (2002). Agroecology: The science of natural resource management for poor farmers in marginal environments. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 93(1-3), 1-24. [https://doi.org/10.1016/S0167-8809\(02\)00085-3](https://doi.org/10.1016/S0167-8809(02)00085-3)
- Altieri, M., & Rosset, P. (1996). Agroecology and the conversion of large-scale conventional systems to sustainable management. *International Journal of Environmental Studies*, 50, 165-185. <https://doi.org/10.1080/00207239608711055>
- Bignal, E. M., & McCracken, D. (2000). The nature conservation value of European traditional farming systems. *Environmental Reviews*. <https://doi.org/10.1139/a00-009>
- Cuéllar-Padilla, M., & Calle-Collado, Á. (2011). Can we find solutions with people? Participatory action research with small organic producers in Andalusia. *Journal of Rural Studies*, 27(4), 372-383. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.08.004>
- Cuéllar-Padilla, M., & Ganuza-Fernandez, E. (2018). We Don't Want to Be Officially Certified! Reasons and Implications of the Participatory Guarantee Systems. *Sustainability*, 10(4), Article 4. <https://doi.org/10.3390/su10041142>
- Diario Oficial de la Unión Europea. (2012). Versión Consolidada del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:12012E/TXT:es:PDF>
- DICORER-MAGA, D. de C. R. y E. R., Gobierno de Guatemala. (2013). Metodología Campesino a Campesino—Su aplicación en el Sistema Nacional de Extensión Rural.
- Domínguez, M. D. (2007). The way you do, it matters: A case study: farming economically in Galician dairy agroecosystems in the context of a cooperative.
- Esparcia, J., Mena, M., & Escribano, J. (2014). AKIS and advisory services in Spain Report for the AKIS inventory (WP3) of the PRO AKIS project.
- European Commission. (2018, marzo 19). CAP explained: Direct payments for farmers 2015-2020. [Website]. Publications Office of the EU. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/541f0184-759e-11e7-b2f2-01aa75ed71a1>
- European Parliament. The CAP towards 2020: Meeting the Food, Natural Resources and Territorial Challenges of the Future (2010). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52010DC0672>
- European Parliament. (2023, noviembre 30). Financing of the CAP: Facts and figures | Fact Sheets on the European Union. <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/106/financing-of-the-cap-facts-and-figures>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO. (2023). The State of Food Security and Nutrition in the World 2023. FAO. <https://doi.org/10.4060/cc3017en>

- Francis, C. A., Harwood, R. R., & Parr, J. F. (1986). The potential for regenerative agriculture in the developing world. *American Journal of Alternative Agriculture*, 1(2), 65-74.
- Giller, K., Andersson, J., Corbeels, M., Kirkegaard, J., Mortensen, D., Erenstein, O., & Vanlauwe, B. (2015). Beyond conservation agriculture. *Frontiers in Plant Science*, 6. <https://doi.org/10.3389/fpls.2015.00870>
- Giller, K. E., Hijbeek, R., Andersson, J. A., & Sumberg, J. (2021). Regenerative Agriculture: An agronomic perspective. *Outlook on Agriculture*, 50(1), 13-25. <https://doi.org/10.1177/0030727021998063>
- Gliessman, S. R., Engles, E., & Krieger, R. (1998). *Agroecology: Ecological Processes in Sustainable Agriculture*. CRC Press.
- Harwood, R. (1983). International overview of regenerative agriculture. En *Proceedings of Workshop on Resource-efficient Farming Methods for Tanzania*. Rodale Press.
- Heanue, K., & O'Donoghue, C. (2014). The Economic Returns to Formal Agricultural Education. *Teagasc Rural Economy and Development Program*. https://www.teagasc.ie/media/website/publications/2014/Teagasc_Impact_of_Education_Report.pdf
- Heinrich-Böll Stiftung. (2019). *Atlas de la PAC. Hechos y cifras sobre la Política Agraria Común*. Coalición Por Otra PAC.
- IFOAM, I. F. of O. A. M. (2008). *Participatory Guarantee Systems*. <https://www.ifoam.bio/our-work/how/standards-certification/participatory-guarantee-systems>
- Instituto Nacional de Estadística. (2022). *Censo Agrario 2020*. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176851&menu=resultados&idp=1254735727106
- Lamine, C., & Bellon, S. (2009). *Transitions vers l'agriculture biologique: Pratiques et accompagnements pour des systèmes innovants*. Editions Quae.
- MAPA. (2023, junio 7). *Historia de la PAC*. <https://www.mapa.gob.es/es/pac/historia-pac/default.aspx>
- MAPA. (2024a, abril 23). *La Producción Ecológica*. <https://www.mapa.gob.es/es/alimentacion/temas/produccion-eco/>
- MAPA. (2024b, mayo 6). *Luis Planas: El Gobierno apuesta por la innovación continuada para un sector agrario competitivo y rentable*. <https://www.mapa.gob.es/es/prensa/ultimas-noticias/luis-planas-el-gobierno-apuesta-por-la-innovacion-continuada-para-un-sector-agrario-competitivo-y-rentable/tcm:30-682140>
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2023). *Primera estimación de las cifras macroeconómicas del sector agrario. Renta Agraria 2023*. https://www.mapa.gob.es/es/prensa/231215rentaagraria20231estimacion_tcm30-670115.pdf
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. (2024). *Avance del Anuario de Estadística 2023. Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado*. https://www.mapa.gob.es/estadistica/pags/anuario/2023-Avance/global/Av%20AE_2023.pdf
- Morris, C., & Winter, M. (1999). Integrated farming systems: The third way for European agriculture? *Land Use Policy*, 16(4), 193-205. [https://doi.org/10.1016/S0264-8377\(99\)00020-4](https://doi.org/10.1016/S0264-8377(99)00020-4)
- Pretty, J. (2008). *Agricultural sustainability: Concepts, principles and evidence*. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 363(1491), 447. <https://doi.org/10.1098/rstb.2007.2163>

- Real Decreto 116/2024, de 30 de enero, por el que se regula el Órgano de coordinación del Sistema de Conocimiento e Innovación en Agricultura, Pub. L. No. Real Decreto 116/2024, BOE-A-2024-2384 15407 (2024). <https://www.boe.es/eli/es/rd/2024/01/30/116>
- Rodale, R. (1983). *Breaking New Ground: The Search for a Sustainable Agriculture*. *Futurist*, 17(1), 15-20.
- Salhofer, K., & Feichtinger, P. (2021). Regional differences in the capitalisation of first and second pillar payments of the CAP into land rental prices. *European Review of Agricultural Economics*, 48(1), 8-41. <https://doi.org/10.1093/erae/jbaa028>
- SCAR, S. C. on A. R. (2012). *Agricultural knowledge and innovation systems in transition :a reflection paper*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/34991>
- SCAR, S. C. on A. R. (2019). *Preparing for future AKIS in Europe*. Standing Committee on Agricultural Research (SCAR) 4th Report of the Strategic Working Group on Agricultural Knowledge and Innovation Systems (AKIS). European Commission. https://scar-europe.org/images/AKIS/Documents/report-preparing-for-future-akis-in-europe_en.pdf
- Soto Fernández, D. (2006). *Historia dunha agricultura sustentábel. Transformacións productivas na agricultura galega contemporánea*.
- Sylvander, B. (1997). Le rôle de la certification dans les changements de régime de coordination: L'agriculture biologique, du réseau à l'industrie. *Revue d'économie industrielle*, 80(1), 47-66. <https://doi.org/10.3406/rei.1997.1668>
- Tittonell, P., Piñeiro, G., Garibaldi, L. A., Dogliotti, S., Olf, H., & Jobbágy, E. G. (2020). Agroecology in Large Scale Farming—A Research Agenda. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 4, 584605. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.584605>
- Toledo, V. M. (1991). *El juego de la supervivencia: Un manual para la investigación etnoecológica en Latinoamérica*. Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo.
- van der Ploeg, (2008). *Agriculture in Transition*, Keynote Address, ESRS conference. Wageningen.
- Vandermeer, J. (1995). THE ECOLOGICAL BASIS OF ALTERNATIVE AGRICULTURE. *Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics*, 26(Volume 26,), 201-224. <https://doi.org/10.1146/annurev.es.26.110195.001221>
- Wezel, A., Herren, B. G., Kerr, R. B., Barrios, E., Gonçalves, A. L. R., & Sinclair, F. (2020). Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 40(6), 1-13. <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>
- Wezel, A., Soboksa, G., McClelland, S., Delspeesse, F., & Boissau, A. (2015). The blurred boundaries of ecological, sustainable, and agroecological intensification: A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 35(4), 1283-1295. <https://doi.org/10.1007/s13593-015-0333-y>
- Wezel, A., & Soldat, V. (2009). A quantitative and qualitative historical analysis of the scientific discipline of agroecology. *International Journal of Agricultural Sustainability*. <https://doi.org/10.3763/ijas.2009.0400>

fundación **entre
tantos**



**PÍLDORA
VERDE**

FINANCIA



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO
Y AGENDA 2030

DIRECCIÓN GENERAL
DE AGENDA 2030



AGENDA
2030